

## В номере:

### ИНФОРМАЦИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

- 13 марта 2022 года состоялся 2-й региональный турнир по шахматам среди адвокатов АПАО в преддверии VIII Всероссийского чемпионата по шахматам среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» «Белая королева».....3
- Адвокаты Астраханской области активно участвуют в оказании бесплатной правовой помощи прибывшим в регион жителям Украины.....4
- Информация службы ЗАГС АО в порядке взаимодействия с АПАО..... 4
- О заседании Совета АПАО 25 марта 2022 г.....5
- О заседании Совета АПАО 20 апреля 2022 г.....9
- Обобщение статистических результатов профессиональной деятельности адвокатов Адвокатской палаты Астраханской области за 2021 год (по статистическим отчетам адвокатских образований)..... 13
- Из реестра адвокатов.....17

### ИНФОРМАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИИ

- Положение о дополнительном офисе адвокатского образования (обособленного подразделения) (Утверждено решением Совета ФПА РФ от 11 апреля 2022 г. (протокол № 11) .....18
- Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу о возможности совмещения статуса адвоката и статуса арбитражного управляющего (Утверждено решением Совета ФПА РФ от 26 апреля 2022 г.).....21
- Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о порядке исчисления срока на принятие к рассмотрению жалобы на решение о прекращении статуса адвоката (Утверждено решением Совета ФПА РФ от 26 апреля 2022 г.).....24

### НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

- С 1 марта тестирование при сдаче экзамена на присвоение статуса адвоката проводится посредством КИС АР (Федеральный закон от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ).....26
- Подозреваемые и обвиняемые смогут оформлять паспорта через администрацию следственного изолятора (Федеральный закон от 25 февраля 2022 г. № 28-ФЗ).....26
- В КоАП РФ внесены изменения, направленные на снижение административной нагрузки на бизнес (Федеральный закон от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ).....27
- Введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (Постановление Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497).....28
- Федеральным законом от 16 апреля 2022 г. № 98-ФЗ закреплён механизм индексации денежных сумм, присужденных судом общей юрисдикции.....28

### СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- Из Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 февраля 2022 г.)  
- Непредоставление осужденному, в отношении которого проверяется в

апелляционном порядке приговор, последнего слова является основанием для отмены решения суда апелляционной инстанции (Определение № 4-УД21-22-К1).....	30
■ Граждане вправе вернуть деньги за подарочные карты (Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16 марта 2022 г. № 307-ЭС21-16004 по делу № А56-101207/2020 (Извлечение).....	31
■ Постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 5 апреля 2022 г. № 1 и № 2 актуализированы разъяснения по вопросам упрощенного и приказного производства.....	36
■ Верховный Суд РФ напомнил, что суд не вправе самостоятельно применить последствия недействительности сделки, не поставив этот вопрос на обсуждение сторон (Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2022 г. № 308-ЭС21-21117).....	36
■ Об Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 апреля 2022 г.).....	37
■ Непредставление административным истцом оспариваемого документа государственного органа не может являться основанием для отказа в иске (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 14 марта 2022 г. № 31-КАД21-3-К6).....	40
■ Суды должны тщательнее исследовать жалобы бывших заключенных на плохие условия содержания в СИЗО и ИК (Кассационное определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 23 марта 2022 г. № 16-КАД22-1-К4).....	46
<b>СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ</b>	
■ Конституционный Суд РФ защитил права несовершеннолетних детей граждан, признанных несостоятельными (банкротами) (Постановление Конституционного Суда РФ от 14 апреля 2022 г. № 15-П).....	53
■ Подсудимый, содержащийся под стражей, должен иметь право обжаловать отказ в проведении медосвидетельствования до вынесения приговора суда (Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2022 г. № 16-П).....	54
<b>ИНФОРМАЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА</b>	
■ В связи с принятием Резолюции Комитета Министров о том, что Российская Федерация прекращает быть членом Совета Европы с 16 марта 2022 г., ЕСПЧ приостановил рассмотрение всех жалоб против Российской Федерации до тех пор, пока не оценит правовые последствия данной Резолюции для работы Суда (Информация ЕСПЧ от 10 марта 2022 г.).....	56
■ ЕСПЧ возобновил рассмотрение жалоб против Российской Федерации. (Информация ЕСПЧ от 23 марта 2022 г. № ECHR 099 (2022)).....	58
<b>В ПОМОЩЬ АДВОКАТУ</b>	
■ Обзор практики кассационных судов общей юрисдикции по прекращению уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ. (Овагим Арутюнян, адвокат АП Ставропольского края).....	59
<b>С ЮБИЛЕЕМ!</b>	

## ИНФОРМАЦИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

**13 марта 2022 года состоялся 2-й региональный турнир по шахматам среди адвокатов АПАО в преддверии VIII Всероссийского чемпионата по шахматам среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» «Белая королева»**

Шахматный турнир прошел при содействии Астраханской региональной общественной организации «Федерация шахмат Астраханской области» и ее президента Бигалиева Рената Дамировича.

В результате почти четырехчасовой напряженной борьбы победу одержал адвокат филиала «Адвокатская контора Ленинского района г. Астрахани Астраханской областной коллегии адвокатов» Дмитрий Владимирович Тимофеев.

Результаты шахматного турнира таковы: 1-е место – Дмитрий Тимофеев (Астраханская областная коллегия адвокатов), 2-е место – Вячеслав Родин (Астраханская городская коллегия адвокатов № 117), 3-е место – Хусейн Тухашев (адвокатский кабинет «Статский советник» г. Астрахань).

Президент АПАО Валентина Николаевна Малиновская поздравила коллег с достигнутыми результатами и пожелала им дальнейших побед на шахматной доске. Победители и призеры были награждены дипломами и подарками.

Победитель регионального турнира адвокат Тимофеев Д.В. принял участие в VIII Всероссийском чемпионате по шахматам среди адвокатов «Белая королева», проходившем 22–24 апреля 2022 г. в г. Москве.

В турнире 2022 г. приняли участие команды адвокатских палат и индивидуальные игроки из Астраханской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Воронежской, Ивановской, Кемеровской, Ленинградской, Липецкой, Московской, Новгородской, Рязанской, Самарской, Смоленской, Тамбовской, Тюменской областей, Краснодарского, Приморского, Ставропольского краев, Республик Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, Москвы, Санкт-Петербурга, Республик Беларусь и Казахстан. 38 игроков – члены FIDE (Международной шахматной федерации).

Подробная информация о VIII Всероссийском чемпионате по шахматам среди адвокатов «Белая королева» опубликована на сайте Федеральной палаты адвокатов РФ ([www.fparf.ru](http://www.fparf.ru)).

## **Адвокаты Астраханской области активно участвуют в оказании бесплатной правовой помощи прибывшим в регион жителям Украины**

13 апреля 2022 года группой адвокатов Астраханской региональной коллегией адвокатов «Дело-Лекс» в составе 5 человек осуществлен выезд в пункт временного размещения (далее – ПВР) граждан, прибывших в Астраханскую область из ДНР, ЛНР и Украины – в санаторий «Астраханские зори» в с. Яксатово.

Совместно с заместителем главы администрации МО «Приволжский район» Поповым Е.А. гражданам указанной категории по имеющимся вопросам даны бесплатные юридические консультации. В целях дальнейшего взаимодействия организаторам размещения переданы контакты АРКА «Дело-Лекс».

В тот же день оказание бесплатной правовой помощи гражданам, вынужденно покинувшим территории ДНР, ЛНР и Украины, осуществлялось адвокатами филиала «Адвокатская контора Трусовского района г. Астрахани АОКА» Азизовым Ф.О., Селивановой В.А. и Симанковым М.В. в ГАУСО АО «МСОЦ «Здравушка», расположенном по адресу: г. Астрахань, ул. Лепехинская, д. 47.

В указанном ПВР адвокаты провели беседы по самым актуальным вопросам права.

По итогам встречи с директором ГАУСО АО «МСОЦ «Здравушка» Ивановой О.Н. достигнута договоренность о продолжении работы по оказанию бесплатной правовой помощи указанной категории граждан адвокатами филиала «Адвокатская контора Трусовского района г. Астрахани АОКА».

### **Информация службы ЗАГС АО в порядке взаимодействия с АПАО**

В адрес Адвокатской палаты Астраханской области, участвующей в работе коллегии службы ЗАГС АО, поступили материалы и решения коллегии с анализом статистических данных регистрации актов гражданского состояния в 2021 году. Интерес для адвокатов может представлять информация об ожидаемых в этом году новшествах в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния:

- реализация экстерриториального принципа предоставления всех госуслуг, оказываемых органами ЗАГС на территории Российской Федерации, в связи с изменениями, внесенными в Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния».

Раньше в большинстве случаев необходимо было обращаться в орган ЗАГС по месту наступления события (например, по месту рождения ребенка), по месту жительства или по месту хранения записи акта

гражданского состояния. Только зарегистрировать брак можно было в любом органе ЗАГС. Теперь получить госуслуги по регистрации всех видов актов гражданского состояния или выдаче повторных документов и справок, внести изменения и исправления в записи актов гражданского состояния, провести восстановление и аннулирование таких записей можно будет в любом органе ЗАГС по выбору заявителя независимо от его места жительства.

Закрепление экстерриториального принципа на регистрацию актов гражданского состояния позволит упростить и ускорить процесс получения услуг ЗАГС. Все это становится возможным благодаря использованию потенциала Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния, созданного силами сотрудников органов ЗАГС, в котором находятся сведения о государственной регистрации актов гражданского состояния на территории Российской Федерации, начиная с 1926 года по настоящее время:

- исключение некорректного учета расторгаемых браков. При расторжении брака в органах ЗАГС теперь составляется только одна запись акта о расторжении брака каждым бывшим супругом, тогда как ранее возможно было составлять две записи, что приводило к некорректному учету расторгаемых браков в органах статистики, и, как следствие, двойному учету распавшихся семей;

- реализация суперсервисов «Рождение ребенка» и «Утрата близкого человека», позволяющих регистрировать рождение и смерть без личного обращения в органы ЗАГС на основании электронных медицинских свидетельств.

### **О заседании Совета АПАО 25 марта 2022 г.**

25 марта 2022 года состоялось заседание Совета АПАО, в котором приняли участие 11 членов Совета из 12, председательствовала на заседаниях президент палаты – Малиновская В.Н. В ходе заседания Совет АПАО рассмотрел вопросы повестки дня и принял следующие решения.

По кадровым вопросам Совет АПАО:

- принял в члены АПАО после принесения присяги адвоката 9 претендентов, которым статус адвоката присвоен на основании решения Квалификационной комиссии АПАО от 25.02.2022;

- возобновил статус 1 адвоката;

- прекратил статус 1 адвоката по личному заявлению.

Совет АПАО принял уведомления 10 адвокатов об избранной форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности, а также уведомления Астраханской областной коллегии адвокатов, Коллегии адвокатов «СоветникПрав» (АО) об изменениях в составе их членов.

По вопросам реестра адвокатских образований Астраханской области:

- принято уведомление об учреждении адвокатского кабинета «Бобракова Т.В.» Астраханская область (АК «Бобракова Т.В.» АО); адвокатский кабинет включен в реестр адвокатских образований Астраханской области.

Советом приняты к сведению:

- информация следователя по ОВД второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Астраханской области и защитника – адвоката М. о возбуждении в отношении адвоката Ш. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ;

- уведомления адвокатов А. и Х. о принятии поручения на ведение дела против адвоката Ш. на стороне потерпевшего Х.

Совет дополнил список адвокатов, участвующих в деятельности госсистемы БЮП АО; рассмотрел вопрос о сохранении адвоката К. в списке адвокатов, участвующих в работе негосударственного Центра БЮП при АПАО; принял к сведению информацию об отсутствии задолженности по оплате труда адвокатов, участвующих в госсистеме БЮП в АО по состоянию на 01.03.2022.

По вопросам организации участия адвокатов в судопроизводстве по назначению Совет палаты:

- внес изменения в список адвокатов, участвующих в работе по назначению, по их заявлениям о включении в список (1) и исключении из списка (1);

- отложил рассмотрение заявления адвоката К. о сохранении в списке адвокатов, участвующих в работе по назначению, ввиду несоблюдения адвокатом требований абз. 2 п. 9.10 Правил АПАО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (решение Совета АПАО от 27.09.2019);

- принял к сведению информацию о мониторинге состояния задолженности по оплате труда адвокатов по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (по постановлениям) на 01.03.2022;

- в целях исполнения п. 5.2.2 решения Совета АПАО от 14.01.2022 о принятии мер к погашению задолженности обратил внимание руководителей адвокатских образований и адвокатов на необходимость прикладывать к сведениям о задолженности постановления на оплату труда по назначению (копии претензий, направленных финансовым органам ведомств);

- принял к сведению информацию президента АПАО Малиновской В.Н. об итогах состоявшегося 14.03.2022 рабочего совещания АПАО и УСД в АО по вопросу сверки задолженности по оплате труда

адвокатов по назначению, в ходе которого выработана договоренность о проведении ежеквартальных сверок (после 20-го числа следующего за кварталом месяца);

- принял к сведению информацию исполнительного вице-президента АПАО Куангалиева Б.С. о ходе внедрения в опытную эксплуатацию подсистемы АРПН КИС АР в территориальных районах г. Астрахани в марте 2022 года.

В связи с поступившими в указанный период сообщениями адвокатов о периодических сбоях в работе подсистемы АРПН КИС АР подготовлена и направлена информация президенту ФПА РФ Пилипенко Ю.С. для принятия соответствующих мер (по мобильной версии).

В рамках указанного подвопроса Советом рассмотрено письмо ФПА РФ от 10.03.2022 № 62-03/22-АП о позиции Минфина РФ по индексации в 2022 году размера возмещения процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, участвующим в делах по назначению, согласно которой срок увеличения (индексации) указанных выплат будет определен соответствующим актом Правительства РФ (письмо направлено для сведения в адвокатские образования).

В закрытом заседании рассмотрены 2 дисциплинарных производства:

- по дисциплинарному производству по жалобе Р. на действия (бездействие) адвоката П. Совет в соответствии с заключением Квалификационной комиссии АПАО от 25.02.2022 признал наличие в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, неисполнение (ненадлежащее исполнение) своих обязанностей перед доверителем, выразившихся в заключении с Р. соглашений на оказание юридической помощи с неконкретизированными формулировками предмета поручения, не позволяющими определить характер и рамки юридической помощи, во внесении в кассу адвокатского образования лишь части полученного гонорара, и с учетом недобросовестного поведения заявителя, подписавшего соглашение на оказание юридической помощи на сумму меньшую, чем переданная адвокату в счет оплаты его работы, а также последующих обстоятельств урегулирования участниками дисциплинарного производства вопроса о возврате гонорара объявил адвокату П. предупреждение;

- рассмотрение жалобы П. на действия (бездействие) адвоката Т. отложено на следующее заседание в связи с непоступлением информации о вручении заявителю извещения о месте и времени рассмотрения Советом дисциплинарного производства.

Совет АПАО принял к сведению и направил в адвокатские образования для адвокатов информацию об утверждении Федеральной службой по финансовому мониторингу приказа от 08.02.2022 № 18 «Об утверждении Особенности представления в Федеральную служ-

бу по финансовому мониторингу информации, предусмотренной ФЗ от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Советом АПАО рассмотрены вопросы содействия повышению профессионального уровня адвокатов и приняты решения:

- произвести зачет исполнения адвокатами (82 чел.) обязанности по повышению профессионального уровня за трехлетний срок (2018-2021 гг.) и обучению на очно-дистанционном курсе Школы Адвоката АПСК «Введение в профессию. Базовые навыки адвоката» (с 01 декабря 2021 г. по 5 марта 2022 г.) согласно списку (сведения о зачете внесены в АИС «Адвокатура»);

- проинформировать адвокатов, прошедших профессиональное обучение в 2018–2021 гг. в объеме менее 90 часов, а также не направившим сведения о повышении квалификации в указанном периоде, о необходимости исполнить обязанность по повышению профессионального уровня в установленном объеме часов и представить в АПАО подтверждающие документы в срок до 01.11.2022 (информация будет направлена адвокатам на электронную почту);

- обязать адвоката В., не прошедшего организованное АПАО обучение по курсу «Введение в профессию адвоката», пройти указанное обучение самостоятельно в шестимесячный срок.

В соответствии с п. 11 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Совет палаты принял решение разместить на сайте АПАО бухгалтерскую (финансовую) отчетность за 2021 год.

Совет палаты утвердил обобщение статистических итогов профессиональной деятельности адвокатов АПАО за 2021 год. Согласно данным отчета в прошлом году общий объем поручений на оказание юридической помощи увеличился на 12 %, их рост наблюдался по всем видам работы; в уголовном судопроизводстве основной объем деятельности адвокатов составили поручения по назначению правоохранительных органов и судов (74 %), в гражданском – по соглашениям (94%); среднемесячный заработок адвокатов вырос до 48 120 рублей.

Советом заслушан вопрос об организации торжественного мероприятия ко Дню российской адвокатуры 31 мая 2022 г., приуроченного к двадцатилетию со дня принятия ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и создания АПАО; утверждены список адвокатов на поощрение и расходы на подготовку наград.

Совет АПАО рассмотрел и удовлетворил с учетом решения комиссии АПАО по социальной выплатам и оплате БюП заявления адвокатов об оказании материальной помощи и о частичной компенсации труда по оказанию бесплатной юридической помощи в связи с осуществлением онлайн-консультирования граждан; утвердил расходы на организацию проведения видеоконференций.



В «Разном» обсуждали и приняли к сведению информацию ФПА РФ о рекомендуемых мерах обеспечения безопасности и нормального функционирования компьютерных устройств АПАО, адвокатских образований и адвокатов, подключенных к сети «Интернет», и по сообщению представителя пресс-службы Роскомнадзора от 21.03.2022; данная информация направлена в адвокатские образования.

Президент АПАО Малиновская В.Н. рассказала членам Совета об итогах состоявшегося 13.03.2022 г. 2-го регионального турнира по шахматам среди адвокатов АПАО. Победитель турнира – адвокат Тимофеев Д.В. направлен для участия в VIII Всероссийском чемпионате по шахматам среди адвокатов «Белая королева» 22-24 апреля 2022 года в г. Москве с компенсацией соответствующих расходов.

(Данная информация опубликована по материалам официального сайта Адвокатской палаты Астраханской области: [www.advokatastr.ru](http://www.advokatastr.ru))

### **О заседании Совета АПАО 20 апреля 2022 г.**

20 апреля 2022 года состоялось заседание Совета АПАО, в котором приняли участие 11 членов Совета из 12, председательствовала на заседаниях президент палаты – Малиновская В.Н. В ходе заседания Совет АПАО рассмотрел вопросы повестки дня и принял следующие решения.

По кадровому вопросу, вопросам изменения состава адвокатских образований и реестра адвокатских образований АО Совет палаты принял:

- в члены АПАО после принесения присяги адвоката 2 претендентов, которым статус адвоката присвоен на основании решения Квалификационной комиссии АПАО от 08.04.2022, и их уведомления об избранной форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности;

- уведомления АОКА, АРКА «Дело-Лекс», ЦКА АО и АБ г. Астрахани об изменениях в составе их членов;

- уведомление о внесении сведений в реестровое дело АК «Бобракова Т.В.» АО.

По вопросам оказания бесплатной правовой помощи Совет АПАО:

- внес дополнения в список адвокатов, участвующих в деятельности госсистемы БЮП АО (включены 4 адвоката);

- принял к сведению информацию о технической задолженности по оплате труда адвокатов, участвующих в госсистеме БЮП в АО, по состоянию на 01.04.2022;

- принял решение о создании рабочей группы по оказанию юри-

дической помощи гражданам, прибывающим в Астраханскую область из Украины, ДНР и ЛНР, из представителей АПАО – адвокатов АОКА (АК Кировского, Ленинского, Советского, Трусовского районов г. Астрахани, АК Камызякского района), АРКА «Дело-Лекс», 3-й АГКА (список адвокатов рабочей группы является открытым для участия).

Взаимодействие АПАО с УМЮ по АО для оперативного решения вопросов в рамках оказания БЮП гражданам Украины, ДНР и ЛНР будет продолжено. Советом принята к сведению информация о выезде в пункты временного размещения адвокатов АРКА «Дело-Лекс» (санаторий «Астраханские зори» в с. Яксатово Приволжского р-на) и АК Трусовского района г. Астрахани АОКА («МСОЦ «Здравушка» г. Астрахани) для оказания БЮП вышеуказанным гражданам;

- согласился с предложением УМЮ по АО об оказании бесплатной юридической помощи гражданам в рамках государственной системы БЮП в формате онлайн-консультирования через сеть МФЦ Астраханской области. Членам Совета АПАО Гусевой Г.И. и Мединцевой Н.Г. поручено организовать во взаимодействии с Управлением участие адвокатов в оказании бесплатной юридической помощи на базе МФЦ после запуска проекта «Правовая помощь онлайн».

По вопросам организации участия адвокатов в судопроизводстве по назначению Совет палаты решил:

- включить адвокатов (8) в список для участия в работе по назначению по их заявлениям;

- назначить ответственным представителем Совета АПАО по Наримановскому территориальному району руководителя АК Наримановского района АОКА Салагина А.В.;

- принять к сведению информацию о состоянии на 01.04.2022 задолженности по оплате труда адвокатов по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда по копиям постановлений (определений) в соответствии с решением Совета АПАО от 14.01.2022 в сумме 2 094 875 рублей и по данным АИС АПАО «Ордер-назначение» – в сумме 4 650 000 рублей. После 20.04.2022 с УСД в АО будет проведена сверка задолженности по оплате труда адвокатов по назначению;

- согласиться с обобщением итогов работы адвокатов АПАО по назначению в 2021 году (в обобщении отмечается незначительный рост по исполненным поручениям по сравнению с 2020 годом (на 331) и, соответственно, нагрузки на адвокатов) и обратить внимание адвокатов, участвующих в работе по назначению в уголовном судопроизводстве, на необходимость исполнения каждого поручения в соответствии с требованиями Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве;

- провести в мае 2022 года онлайн-совещание с адвокатами по вопросам, возникающим в связи с получением уведомлений о назначении защитника посредством подсистемы АРПН КИС АР;

- довести до сведения ответственных представителей Совета АПАО по Советскому, Кировскому, Ленинскому, Трусовскому территориальным районам г. Астрахани, Межтерриториальному району письмо руководителя Департамента разработки, внедрения и эксплуатации КИС АР ФПА РФ № 91-04/22-АП от 05.04.2022 о позиции Судебного департамента при Верховном Суде РФ по вопросу использования КИС АР судами общей юрисдикции;

- принять к сведению и направить в Департамент разработки, внедрения и эксплуатации КИС АР ФПА РФ письма СУ СК России по Астраханской области, СУ УМВД России по Астраханской области, ООД УМВД России по Астраханской области об отсутствии возможности использования подсистемы АРПН КИС АР, обратив внимание на поступающие запросы отдельных органов о выдаче дознавателям и следователям первичных логин-паролей для регистрации в подсистеме;

- повторно обратиться в СУ СК России по Астраханской области, СУ УМВД России по Астраханской области, ООД УМВД России по Астраханской области с письмом, разъясняющим необходимость использования подсистемы АРПН КИС АР при распределении поручений между адвокатами в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 50 УПК РФ, подп. 3.1 п. 3 ст. 37 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет палаты принял к сведению ответ МРУ Росфинмониторинга по ЮФО № 23-05-16/1310 от 21.03.2022 на запрос АПАО по закрытию личных кабинетов адвокатов, прекративших статус, разъясняющий необходимость обращения с соответствующим заявлением в Федеральную службу по финансовому мониторингу для закрытия на портале доступа к личному кабинету. Совет будет обращать внимание на указанные обстоятельства при решении вопроса о прекращении статуса адвоката.

Рассмотрение жалобы П. на действия (бездействие) адвоката Т. отложено на следующее заседание с учетом информации Почты России о вручении П. 15.04.2022 письма АПАО и необходимости предоставления времени для направления его заявлений.

По вопросу содействия повышению профессионального уровня адвокатов принято решение о зачете 2 адвокатам исполнения обязанности по повышению профессионального уровня за трехлетний срок в объеме свыше 90 часов.

Советом согласовано решение Квалификационной комиссии АПАО от 08.04.2022 г. о порядке проведения тестирования при сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката с использованием подсистемы приема квалификационного экзамена КИС АР.

На заседании Совета заслушан вопрос о ходе подготовки и расходах в связи с проведением 03.06.2022 торжественного мероприятия, посвященного двадцатилетию современной российской адвокатуры; рассмотрены и удовлетворены с учетом решения комиссии АПАО по со-

циальным выплатам и оплате БЮП заявления адвокатов об оказании материальной помощи и о частичной компенсации труда по оказанию бесплатной юридической помощи в связи с осуществлением онлайн-консультирования граждан; принято решение об оказании материальной помощи к 9 Мая 2022 года ветеранам ВОВ и приравненным к ним лицам, о расходах на приобретение компьютерной техники (системного блока) с программным обеспечением для проведения квалификационных экзаменов.

В «Разном» Совет палаты:

- принял к сведению письмо ФПА РФ № 93-04/22-АП от 07.04.2022 о порядке возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката, инициирующего процедуру изменения членства в адвокатской палате, которым разъясняется, что до вынесения Советом соответствующей адвокатской палаты решения о приеме в члены палаты адвокат несет ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед адвокатской палатой по прежнему месту регистрации;

- рассмотрел вопрос о направлении представителей АПАО для участия в научно-практической конференции «20 лет Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: история и современность» 19–20 мая 2022 г. в Нахабино (Московской области);

- утвердил акты на списание и уничтожение документов, не подлежащих дальнейшему хранению.

(Данная информация опубликована по материалам официального сайта Адвокатской палаты Астраханской области: [www.advokatastr.ru](http://www.advokatastr.ru))

**Обобщение  
статистических результатов профессиональной деятельности  
адвокатов**

**Адвокатской палаты Астраханской области за 2021 год  
(по статистическим отчетам адвокатских образований)**

Решением Совета Адвокатской палаты Астраханской области 23.10.2019 утверждены форма и порядок предоставления в Адвокатскую палату Астраханской области статистических сведений об адвокатуре и адвокатской деятельности в Астраханской области (статотчетов). В соответствии с указанным решением сведения предоставляются один раз в год не позднее 15 января года, следующего за отчетным.

Сведения за 2021 год в установленный срок представили все адвокатские образования, кроме трех адвокатских кабинетов (адвокатский кабинет Розенгаузовой Нины Васильевны г. Астрахань, Адвокатский кабинет «Статус» г. Астрахань (адвокат Дэр Н.Н.), Адвокатский кабинет Ауловой Ю.Д. г. Астрахань).

Из представленных в АПАО адвокатскими образованиями сведений усматривается, что общее количество профессиональных поручений за 2021 год составляет 101 422 поручения, что на 12 % (12 290 поручений) больше, чем в 2020 году (89 132), рост количества поручений наблюдается по всем видам работы.

Из общего количества профессиональных поручений в 2021 году 34 %, или 34 903 поручений адвокатами области выполнено в различных видах судопроизводства. В сравнении с 2020 годом (33 356 поручений) общий объем профессиональных поручений в судопроизводстве в 2021 году незначительно увеличился на 5 % (или на 1547 поручений).

Распределение профессиональной нагрузки адвокатов по видам судопроизводства в 2021 году характеризуется следующим образом:

- 82 %, или 28667 поручений в уголовном судопроизводстве;
- 14 %, или 4808 поручений в гражданском судопроизводстве;
- 2 %, или 730 поручений по КАС РФ;
- 2 %, или 698 поручений в иных видах судопроизводства (в основном по КоАП РФ).

В сравнении с 2020 годом общее количество поручений:

- в уголовном судопроизводстве увеличилось на 3 %, или на 996 поручений,
- в гражданском судопроизводстве увеличилось на 8 %, или на 354 поручения,
- по КАС РФ увеличилось на 14 %, или на 101 поручение,
- по иным видам судопроизводства (в основном по КоАП РФ) увеличилось на 16 %, или на 96 поручений.

Среди выполненных адвокатами профессиональных поручений в уголовном судопроизводстве в 2021 году основной объем – 74 %, (или

21 260 поручений) по-прежнему продолжали составлять поручения по назначению правоохранительных органов и судов; и только 26 % (или 7407 поручений) в уголовном судопроизводстве у адвокатов были платные. В 2020 году 75 % (20 792 поручения) – по назначению и платных поручений – 25 % (6879 поручений) соответственно.

Участие адвокатов в гражданском судопроизводстве, напротив, в основной своей части платное: из 4808 поручений – 309 (или 6 %) составляют поручения по назначению, и 4499 (или 94 %) составляют поручения по соглашениям. В 2020 году соответственно платных поручений 94 % (4204 поручений), по назначению – 6 % (250 поручений).

В судопроизводстве по КАС РФ из общего количества 730 поручений платные соглашения составили 95 % или 693 поручения; назначение – 5 %, или 37 поручений. В 2020 году, соответственно, платных поручений – 96 % (601 поручение), по назначению – 4 % (28 поручений).

В иных видах судопроизводства (в основном КоАП РФ) в 2021 году все 698 поручений были платные. В 2020 году все 602 поручения были тоже платные.

Таким образом, статистические данные свидетельствуют, что основной объем профессиональных поручений адвокатов продолжает приходиться на уголовное судопроизводство.

В 2021 году отмечается увеличение объема профессиональных поручений по всем видам судопроизводства.

Причиной увеличения объема профессиональных поручений в судопроизводстве в 2021 году послужила стабилизация эпидемиологической ситуации, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19.

Адвокаты Астраханской области активно выполняли поручения, не связанные с участием в судопроизводстве, в виде устных, письменных советов, составления правовых документов и заключения договоров на правовое обслуживание с организациями и индивидуальными предпринимателями.

Адвокатами области, по статистическим данным за 2021 год, выполнено профессиональных поручений, не связанных с участием в судопроизводстве, 66 062 поручения (или 65 % в общем объеме поручений), что на 19 % или 10647 поручений, больше, чем в 2020 году (55415 поручений).

Из общего количества выполненных поручений, не связанных с участием в судопроизводстве:

- 73 % составляли устные и письменные консультации по правовым вопросам (47 965 поручений), из которых бесплатно выполнено 52% или 25170 поручений, платных консультаций выполнено 47 %, или 22 795 поручений. В 2021 году по сравнению с 2020 годом количество платных устных и письменных консультаций увеличилось на 33 %, или на 5696 поручений; количество бесплатных устных и письменных кон-

сультаций увеличилось на 12 %, или на 2777 поручений. В прошедшем году адвокаты продолжали оказывать бесплатную консультационную юридическую помощь в негосударственном центре бесплатной юридической помощи адвокатов при Адвокатской палате Астраханской области дистанционно.

- 27 %, или 18 097 профессиональных поручений адвокатами выполнено по составлению документов правового характера, по сравнению с 2020 годом (15 923) количество таких поручений увеличилось на 14 % (или 2174 поручений), среди которых платные составляли 59 % (или 10 604 документа), бесплатные документы – 41 %, или 7493 документа. В статистических сведениях адвокатских образований: АНКА «Вердикт», АГКА «Фемида», АРКА «Престиж», АГКА «Правозащита», АБ «Право и недвижимость», филиал «АК г. Знаменска ВОКА», адвокатскими кабинетами АК «Доверие» адвокат Горелкина Л.А., АК «Защита чести», адвокат Марченко Р.В., АК «Юрова Валентина Сергеевна» г. Астрахань, АК Ольховской Тамары Геннадьевны г. Астрахань, АК «Дормидонов С.В.» г. Астрахань, АК Кирокосьян Е.М. г. Астрахань, АК «Старский советник» адвокат Тухашев Х.У., АК Карпов Д.Э. не указано составление документов правового характера.

- правовая работа в 2021 году по заключенным договорам с организациями и ИП составила 0,7 % (или 457 поручений), по сравнению с 2020 годом (361) количество заключенных договоров увеличилось на 27% (или 96 договоров).

Отсутствуют договоры с организациями в 2021 году у адвокатов адвокатских образований: АНКА «Вердикт», АГКА «Фемида», КААО «Авличев и партнеры», АБ «Право и недвижимость», Ахтубинский филиал СКА «Ивановы и партнеры», филиал «АК № 115 МРКА», филиал «АК № 114 МРКА», филиал «АК г. Знаменска ВОКА» и 28 адвокатских кабинетов.

Участие адвокатов в оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы в 2021 году подробно освещено в докладе, который в установленные законом сроки (до 01 марта) был рассмотрен и утвержден на заседании Совета АПАО 25.02.2022 и направлен в Министерство социального развития и труда Астраханской области в соответствии с частью 5 статьи 8 Закона Астраханской области от 2 октября 2012 года № 62/2012-03 «Об отдельных вопросах правового регулирования оказания бесплатной юридической помощи в Астраханской области».

В данной работе (в рамках ГС БЮП) принимали участие адвокаты двух адвокатских образований, которые включены в соответствующие списки (АОКА, АРКА «Дело-Лекс»).

По сведениям адвокатских образований, адвокаты которых участвуют в госсистеме БЮП, адвокатам оплачено за 2021 год из бюджета области 965 535 рублей (в том числе за 2020 год – 19 515 руб.). Задол-

женности у Министерства социального развития и труда Астраханской области (распорядителя средств) перед адвокатами на 01 января 2022 года не имеется.

Информация об участии адвокатов в судопроизводстве по назначению в данном обобщении не приводится, поскольку будет являться предметом отдельного обобщения.

Средний статистический заработок адвокатов области за 2021 год составил по сведениям адвокатских образований, 48 120 руб, что на 31%, или 11 420 рублей выше, чем в 2020 году (36 700 руб.).

Самый высокий средний статистический заработок имеют адвокаты КА «СоветникПрав» (Астраханская область), АРКА «Пеньков, Цыганова и партнеры» и ряд адвокатских кабинетов.

Самый низкий средний заработок имеет адвокатский кабинет «Доверие» адвокат Горелкина Л.А. – 6667 рублей.

#### **Выводы:**

- по итогам 2021 года отмечается увеличение общего объема выполненных поручений на 12 % по сравнению с 2020 годом по всем видам оказания юридической помощи адвокатами;

- в судопроизводстве основное направление деятельности адвокатов области имело место в уголовном судопроизводстве (82 % из всех видов судопроизводства);

- в уголовном судопроизводстве основной объем работы приходится на работу по назначению (74 %);

- в работе, не связанной с участием в судопроизводстве, преобладает консультационная работа (73 %);

- в работе по составлению правовых документов преобладает платная работа;

- в консультационной работе преобладает бесплатная работа (52%).



**Из реестра адвокатов Астраханской области:****В марте–апреле 2022 г.****Присвоен статус адвоката и приняты в члены Адвокатской палаты Астраханской области 11 адвокатов:**

- Абдрахманова Юлия Аликовна,
- Богданов Юрий Александрович,
- Евдокимов Олег Валерьевич,
- Кузнецов Игорь Владимирович,
- Кулиев Мансур Махир-оглы,
- Мамцев Михаил Николаевич,
- Муратов Артур Рубэнович,
- Сунарчин Артур Раисович,
- Турагалиева Дина Айпамишевна,
- Умерова Галия Мухарямовна,
- Черных Николай Владиславович.

**Прекращен статус 1 адвоката:**

- Сорокиной Людмилы Федоровны.

**Возобновлен статус 1 адвоката:**

- Руслановой Диляры Руслановны.



## **ИНФОРМАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИИ**

### **Положение о дополнительном офисе адвокатского образования (обособленного подразделения)**

Утверждено  
решением Совета ФПА РФ  
от 11 апреля 2022 г.  
(протокол № 11)

#### **1. Общие положения**

1.1. Настоящим Положением определяется организационная форма осуществления адвокатами профессиональной деятельности вне места нахождения адвокатского образования (обособленного подразделения) – дополнительный офис адвокатского образования (обособленного подразделения).

Правила об организации и деятельности дополнительных офисов устанавливаются в целях обеспечения права адвокатов осуществлять профессиональную деятельность как по месту нахождения адвокатских образований либо их обособленных подразделений, так и в иных, в том числе жилых помещениях, доступности оказываемой адвокатами юридической помощи, а также реализации гарантий адвокатской деятельности и защиты адвокатской тайны, установленных ч. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», иными нормативными актами для помещений, используемых для осуществления адвокатской деятельности.

1.2. Адвокатские образования либо обособленные подразделения (при наличии оформленных в установленном законом порядке полномочий от адвокатского образования) вправе организовывать на территории субъекта РФ, в реестр которого они внесены, постоянно или временно действующие дополнительные офисы для организации профессиональной деятельности адвокатов, являющихся их членами (участниками, партнерами).

Сведения о дополнительных офисах подлежат внесению в Реестр адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации по месту нахождения и включаются в состав сведений об адвокатском образовании (и/или его обособленном подразделении), их организовавшем, в порядке, установленном Положением о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации.

Организация дополнительных офисов на территории субъектов

РФ, в реестре адвокатов которых отсутствуют сведения об организовавшем адвокатском образовании (обособленном подразделении), не допускается.

1.3. Дополнительным офисом является помещение, используемое для осуществления адвокатской деятельности вне места нахождения адвокатского образования (обособленного подразделения).

Адвокатские палаты субъектов РФ вправе устанавливать дополнительные требования к помещениям, в которых организуются дополнительные офисы, а также к осуществлению в них адвокатской деятельности.

1.4. Дополнительный офис имеет наименование с обязательным указанием на принадлежность к организовавшему его адвокатскому образованию (обособленному подразделению).

1.5. Дополнительный офис не является обособленным подразделением адвокатского образования, не вправе иметь банковские счета, печать и штампы, в нем не реализуются функции адвокатского образования, выполнение которых могло бы быть основанием для определения дополнительного офиса в качестве обособленного подразделения.

Ордера на исполнение поручения не могут выдаваться от имени дополнительного офиса.

## 2. Порядок организации и деятельности дополнительного офиса

2.1. Решение об организации дополнительного офиса, его местонахождении и правилах его деятельности принимается адвокатским образованием в установленном им порядке. Адвокатское образование вправе уполномочить обособленное подразделение на организацию дополнительного офиса.

Дополнительный офис считается организованным с момента внесения сведений о нем в Реестр адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации. С этого момента в дополнительном офисе может осуществляться адвокатская деятельность.

2.2. Адвокатское образование (обособленное подразделение) вправе назначить одного из адвокатов ответственным за деятельность дополнительного офиса (организатором).

Полномочия ответственного за деятельность дополнительного офиса (организатора) определяются организовавшим адвокатским образованием (обособленным подразделением).

2.3. При организации дополнительных офисов в помещениях, находящихся в собственности, а также во владении доверителя по основаниям, установленным законом или договором, необходимо обеспечить обособление помещений, используемых для осуществления адвокатской деятельности, от иных помещений доверителя, а также соблюдение положений п. 9 ст. 6 КПЭА, согласно которым адвокат должен вести

делопроизводство отдельно от материалов и документов, принадлежащих доверителю, а материалы, входящие в состав адвокатского производства, по делу, а также переписка адвоката с доверителем должны быть ясным и недвусмысленным образом обозначены как принадлежащие адвокату или исходящие от него.

2.4. Деятельность дополнительного офиса прекращается решением организовавшего его адвокатского образования (обособленного подразделения).

Указанное решение является основанием для исключения сведений о дополнительном офисе из Реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации.

### 3. Заключительные положения

3.1. Настоящее Положение вступает в силу с момента его принятия Советом Федеральной палаты адвокатов.

3.2. Действие настоящего Положения распространяется на организованные до его принятия дополнительные офисы и иные структуры, не имеющие статуса обособленного подразделения, в которых осуществляется адвокатская деятельность.

**Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу о возможности совмещения статуса адвоката и статуса арбитражного управляющего**

Утверждено  
решением Совета ФПА РФ  
от 26 апреля 2022 г.

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты Ленинградской области о возможности совмещения статуса адвоката и статуса арбитражного управляющего.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение по вопросу о возможности совмещения статуса адвоката и статуса арбитражного управляющего.

Комиссия исходит из того, что адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с некоторыми иными видами деятельности.

Адвокат вправе заниматься деятельностью по урегулированию споров, научной, преподавательской, экспертной и иной творческой деятельностью, а также инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, извлекать доход из других источников, если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката (пункт 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При этом согласно пункту 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью. Как ранее разъясняла Комиссия (Разъяснение от 16 февраля 2018 года по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью), при участии адвоката в мероприятиях, не связанных с профессиональной деятельностью, адвокат всегда должен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе.

Таким образом, Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает безусловный приоритет адвокатской деятельности над любой другой деятельностью: как профессиональной, так и непрофессиональной.

Такой приоритет обусловлен тем, что, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации (постановления от 23 декабря 1999 г. № 18-П, от 17 декабря 2015 г. № 33-П, от 18 июля 2019 г. № 29-П), адвокаты, будучи независимыми профессиональными советниками по правовым вопросам, осуществляют деятельность,

имеющую публично-правовой характер, поскольку на них возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, гарантируя тем самым право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, что вытекает из статей 45 и 48 Конституции Российской Федерации.

Осуществление адвокатами указанной публичной функции предполагает создание нормативно-правовых и организационных механизмов, обеспечивающих законность и независимость в деятельности адвокатов, в том числе путем установления вышеизложенного безусловного приоритета адвокатской деятельности над любой иной деятельностью.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, законодательство о несостоятельности (банкротстве) прямо устанавливает, что иная профессиональная деятельность арбитражного управляющего (например, адвокатская) не должна влиять на надлежащее исполнение им обязанностей арбитражного управляющего. Следовательно, статус арбитражного управляющего, в силу прямого указания закона, исключает влияние адвокатской деятельности на исполнение обусловленных таким статусом обязанностей.

В связи с изложенным Комиссия приходит к следующим выводам.

Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекс профессиональной этики адвоката не содержат прямого запрета совмещать статус адвоката и статус арбитражного управляющего.

Вместе с тем на практике совмещение статуса адвоката и статуса арбитражного управляющего может приводить к возникновению конфликта указанных статусов друг с другом. Деятельность лица в случае возникновения конфликта имеющихся у него профессиональных статусов может привести к тому, что осуществление полномочий в соответствии с одним из статусов будет свидетельствовать о нарушении ограничений, установленных применительно ко второму статусу.

Содержащиеся в настоящем Разъяснении выводы не распространяются на адвокатов, чей статус приостановлен, поскольку указанные лица не могут осуществлять адвокатскую деятельность, в связи с чем к ним не применяется правило о безусловном приоритете такой деятельности над другой деятельностью.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Рос-

сийской Федерации в сети Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

**Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о порядке исчисления срока на принятие к рассмотрению жалобы на решение о прекращении статуса адвоката**

Утверждено  
решением Совета ФПА РФ  
от 26 апреля 2022 г.

В Комиссию по этике и стандартам (далее – Комиссия) Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Федеральная палата адвокатов) поступил запрос президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о том, с какого дня начинает течь предусмотренный пунктом 2.1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката месячный срок в случае, когда жалоба на решение о прекращении статуса адвоката подана в Федеральную палату адвокатов без приложения указанного решения.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение.

Пунктом 2 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката установлено, что решение совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд или в Федеральную палату адвокатов лицом, статус адвоката которого прекращен, в месячный срок со дня, когда ему стало известно или оно должно было узнать о состоявшемся решении.

Комиссия в течение месяца со дня поступления жалобы в Федеральную палату адвокатов принимает жалобу к рассмотрению или мотивированно отказывает в принятии ее к рассмотрению (пункт 2.1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одним из обстоятельств, которые Комиссия устанавливает в целях решения вопроса о принятии жалобы к рассмотрению, является соблюдение лицом, обратившимся с жалобой, месячного срока на ее подачу. Установление данного обстоятельства без текста обжалуемого решения представляется затруднительным, поскольку дата принятия обжалуемого решения является его неотъемлемым реквизитом.

Между тем на практике нередки случаи, когда жалоба на решение совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката подается в Федеральную палату адвокатов без приложения обжалуемого решения или его копии. В каждом из таких случаев Комиссия лишена возможности разрешить вопрос о принятии жалобы к рассмотрению.

В связи с изложенным Комиссия исходит из того, что по смыслу пункта 2.1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката днем поступления жалобы на решение совета адвокатской палаты о пре-



кращении статуса адвоката в Федеральную палату адвокатов является день поступления жалобы с приложением обжалуемого решения или его копии. В случае поступления в Федеральную палату адвокатов жалобы без приложения указанного решения или его копии месячный срок, предусмотренный пунктом 2.1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, начинает течь со дня последующего поступления в Федеральную палату адвокатов обжалуемого решения или его копии.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети Интернет.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

## НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

### **С 1 марта тестирование при сдаче экзамена на присвоение статуса адвоката проводится посредством КИС АР**

1 марта 2022 года вступили в силу положения Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре (Федеральный закон от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), предписывающие проводить тестирование при сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката (это первый этап экзамена) с использованием единой автоматизированной информационной системы, обеспечивающей автоматизированную анонимную проверку результатов тестирования.

В связи с этим создана подсистема приема квалификационного экзамена Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР).

Как сообщалось на прошедшем заседании Совета ФПА РФ 21 февраля 2022 г., подсистема готова, приемо-сдаточные испытания проведены и с 1 марта 2022 г. ее можно будет использовать. Также отмечалось, что на первом этапе (тестировании) квалификационный экзамен будет приниматься в основном так же, как и сейчас, но отличие в том, что это будет происходить централизованно, а подведение итогов – осуществляться до внесения сведений о кандидате, соответственно анонимно и автоматизированно.

### **Подозреваемые и обвиняемые смогут оформлять паспорта через администрацию следственного изолятора**

Федеральным законом от 25 февраля 2022 г. № 28-ФЗ внесены изменения в Закон о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

Поправки наделяют подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей, правом подавать через администрацию следственного изолятора заявление о выдаче (замене) паспорта гражданина Российской Федерации с приложением всех необходимых документов. Администрация СИЗО должна будет принять заявление и документы и направить их в территориальный орган МВД России. Оформленный паспорт передается администрации для приобщения к личному делу подозреваемого, обвиняемого. При отсутствии денежных средств на лицевых счетах подозреваемых и обвиняемых расходы, связанные с выдачей (заменой) паспорта, будут осуществляться за счет средств федерального бюджета.

Кроме того, закреплена обязанность лица или органа, в произ-

водстве которых находится уголовное дело, изымать у подозреваемого, обвиняемого паспорт (при его наличии) и (или) иной документ, удостоверяющий личность, для приобщения к личному делу подозреваемого, обвиняемого. При освобождении из-под стражи указанные документы возвращаются гражданину.

Закон вступит в силу 25 августа 2022 года.

### **В КоАП РФ внесены изменения, направленные на снижение административной нагрузки на бизнес**

Федеральным законом от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ внесены указанные изменения в КоАП РФ.

Корректировке подвергся ряд положений КоАП РФ, определяющих общие условия назначения административных наказаний хозяйствующим субъектам. Поправками предусмотрены, в частности, следующие нововведения:

- Ограничена возможность привлечения юридического лица и его работников к ответственности за одно и то же правонарушение. Если на должностное лицо или другого работника организации (либо на ее управляющую компанию, выполняющую функции единоличного исполнительного органа) наложено административное взыскание, саму организацию больше нельзя будет привлечь к ответственности по тому же эпизоду при условии, что ею были предприняты все необходимые меры для соблюдения требований законодательства.

Исключение из этого правила составят случаи, когда в качестве санкции за правонарушение для юридического лица предусмотрен административный штраф, размер которого определяется в зависимости от суммы выручки или расходов организации на рынке соответствующих товаров (работ, услуг) либо от цены заключенного ею договора (контракта) (пп. 3 и 5 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ). Однако в подобных случаях уже работник организации и управляющая компания не могут быть привлечены к ответственности после назначения штрафа юридическому лицу.

- Введены специальные правила назначения административного наказания в случае выявления двух и более правонарушений в рамках одного контрольного (надзорного) мероприятия при осуществлении государственного или муниципального контроля (надзора). Если все эти деяния подпадают под одну и ту же норму КоАП РФ, административное наказание будет назначаться как за совершение одного правонарушения, в противном случае – по правилам пп. 2 – 4 ст. 4.4 КоАП РФ, предполагающим наложение взыскания в пределах санкции, которой предусмотрено более строгое наказание.

- Установлено, что некоммерческим организациям, субъектам МСП или их работникам, впервые совершившим административное правонарушение, которое не повлекло возникновения (угрозы возникновения) имущественного или нематериального вреда, административное

наказание в виде штрафа по общему правилу подлежит замене на предупреждение.

- Закреплены особенности назначения административного штрафа социально ориентированным НКО и малым предприятиям (в том числе микропредприятиям). В виде общего правила данным субъектам штраф будет назначаться в размере, предусмотренном соответствующей нормой для индивидуальных предпринимателей (кроме случаев, когда ИП в силу положений Особенной части КоАП РФ отвечают как юридические лица). Если санкцией за совершение того или иного правонарушения штраф для ИП не предусмотрен, наказание для СОНКО и малых предприятий будет назначаться в пределах от половины минимальной до половины максимальной величины штрафа, предусмотренного для юрлица (либо в размере половины величины штрафа, установленного в фиксированном размере). В таких случаях штраф не может быть назначен ниже минимального размера, предусмотренного для должностного лица.

- К компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение дел о совершении должностными лицами и другими работниками организаций ряда административных правонарушений, перечисленных в абзаце ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ (в частности, осуществление деятельности без лицензии, нарушения в сфере оборота алкоголя, несоблюдение требований техрегламентов и др.).

Данные поправки вступили в силу 6 апреля 2022 г.

### **Введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами**

Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497 в России на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям кредиторов. Решение распространяется на граждан, предпринимателей, а также на все организации, за исключением должников-застройщиков, если их многоквартирные дома и другая недвижимость уже внесены в единый реестр проблемных объектов.

Постановление вступает в силу со дня его опубликования и действует в течение 6 месяцев.

Как пояснили в Правительстве, мораторий, который продлится до 1 октября 2022 г., предоставит должникам возможность справиться с текущими трудностями, наладить свои дела не закрывая бизнес, не увольняя сотрудников.

### **Федеральным законом от 16 апреля 2022 г. № 98-ФЗ закреплен механизм индексации денежных сумм, присужденных судом общей юрисдикции**

Соответствующие изменения внесены в ст. 208 ГПК РФ. Установлено, что индексация производится по заявлению взыскателя или

должника судом, рассмотревшим дело. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются за период со дня вынесения решения суда (либо более поздней даты, в которую должна быть произведена выплата) по дату исполнения решения. По общему правилу для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги, размещаемая на официальном сайте Росстата. Законом или договором может быть установлен иной размер индексации.

Данные поправки были подготовлены в целях реализации постановления КС РФ от 12.01.2021 № 1-П, которым ст. 208 ГК РФ признана неконституционной в той мере, в какой она не содержит конкретных критериев индексации взысканных в рамках гражданского процесса денежных средств.



## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

**Из Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2021)  
(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 февраля 2022 г.)  
Судебная коллегия по уголовным делам.  
Процессуальные вопросы.**

**34. Непредоставление осужденному, в отношении которого проверяется в апелляционном порядке приговор, последнего слова является основанием для отмены решения суда апелляционной инстанции.**

По приговору мирового судьи судебного участка № 170 Орехово-Зуевского района Московской области от 14 июля 2020 г. (оставленному судами апелляционной и кассационной инстанций без изменения) И. осужден по ч. 1 ст. 112 УК РФ. На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК РФ он освобожден от отбывания назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда, рассмотрев кассационную жалобу защитника, отменила апелляционное постановление и определение суда кассационной инстанции, а уголовное дело передала на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом, указав следующее.

Согласно ч. 1 ст. 389. 13 УПК РФ производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном гл. 35–39 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными гл. 45.1 УПК РФ. В соответствии с этим порядком после открытия председательствующим судебного заседания, объявления состава суда, участников судебного заседания, выяснения наличия у участников судебного заседания отводов и ходатайств проводится судебное следствие, состоящее из изложения судьей-докладчиком существа дела, содержания апелляционных жалоб и возражений на них, заслушивания выступлений сторон, проверки доказательств, в том числе дополнительных материалов, после чего заслушиваются судебные прения сторон, а также последнее слово лица, в отношении которого проверяется судебное решение, если это лицо участвует в судебном заседании.

Между тем из протокола судебного заседания усматривается, что суд апелляционной инстанции по окончании судебных прений, не разъясняя осужденному право выступить с последним словом и не объявляя о предоставлении ему такой возможности, удалился в совещательную

комнату для принятия решения по делу и по выходе из нее огласил вынесенное им апелляционное постановление.

Исходя из приведенных выше требований, непредоставление осужденному, в отношении которого проверяется приговор, последнего слова является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влияющим на исход дела и влекущим отмену решения суда апелляционной инстанции.

Наличие в аудиозаписи заседания суда апелляционной инстанции данных о том, что председательствующий выясняла у сторон после завершения судебных прений, имеются ли у них ходатайства об исследовании дополнительных доказательств или какие-либо дополнения к выступлениям по существу дела, не может расцениваться как компенсация права осужденного на последнее слово, порядок предоставления и реализации которого регламентированы уголовно-процессуальным законом.

Замена последнего слова выступлением осужденного в иной процессуальной форме законом не допускается.

Определение № 4-УД21-22-К1

### **Граждане вправе вернуть деньги за подарочные карты**

#### **Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16 марта 2022 г. № 307-ЭС21-16004 по делу № А56-101207/2020 (Извлечение)**

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2020 по делу № А56 101207/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2021 по указанному делу,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «АромаЛюкс» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении и представления

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «АромаЛюкс» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управ-

лению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 08.10.2020 № 742, которым общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 10 000 рублей, а также представления от 08.10.2020 № 742-ЗПП об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2021 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291 14 АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, 02.12.2019 руководителем общества Копытиной В.В. приняты и применяются в работе общества Правила продажи и обращения карт предварительной оплаты (подарочных карт РИВ ГОШ) (далее – Правила), в соответствии с пунктом 13 которых: «Предоплата, зачисленная на подарочную карту, используется только для оплаты покупки в сети магазинов «РИВ ГОШ», возврату не подлежит; предъявитель подарочной карты вправе потребовать возврат предоплаты, зачисленной на подарочную карту, в случаях, предусмотренных п. 3 ст. 487 ГК РФ, ст. 23.1 Закона № 2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей».



По результатам рассмотрения обращения потребителя от 17.04.2020 в отношении магазина «РИВ ГОШ» общества, расположенного по адресу.., административным органом составлен протокол от 03.08.2020 № 720 и приняты оспариваемые постановление от 08.10.2020 № 742 и представление от 08.10.2020 № 742-ЗПП, в соответствии с которыми включение в Правила условия, ущемляющего права потребителей, а именно пункта 13, квалифицировано как образующее состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, в связи с чем общество привлечено к административной ответственности; также обществу предписано устранить причины и условия, способствующие совершению административного правонарушения.

Суды, удовлетворяя заявленные требования, руководствовались, в том числе, положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), КоАП РФ, пришли к выводу о том, что пункт 13 Правил не содержит условий, ущемляющих права потребителя.

Вместе с тем суды не учли следующее.

Пункт 3 статьи 487 ГК РФ предусматривает, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 23.1 Закона о защите прав потребителей, договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю. В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договоре купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

- передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;
- возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом карты предварительной оплаты, применяемые обществом, не конкретизируют товар, который может быть приобретен с их использованием, и, соответственно, не определяют срок передачи товара потребителю. Таким образом, ссылки на нормы права, содержащиеся в пункте 13 Правил, касаются ситуации, когда покупатель уже выбрал товар и оплатил его картой предварительной оплаты, а не ситуации, когда владелец карты требует уплаченные за нее средства.

С учетом правовой позиции, изложенной, в том числе, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2014 № 305-КГ14-1498, денежные средства, полученные обществом при реализа-

ции подарочных карт, фактически являются предварительной оплатой товаров, которые будут приобретаться физическими лицами в будущем. Обмен подарочной карты (сертификата) на товары признается реализацией товара.

В соответствии с пунктом 2 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Пункт 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей устанавливает, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются ГК РФ, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», особо значимыми охраняемыми законом интересами являются интересы слабой стороны договора, третьих лиц, публичные интересы и т. д. Как следует из правовой позиции, изложенной в том числе в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 № 2284-О, граждане (потребители) признаются слабой стороной договора розничной купли-продажи.

В связи с тем, что Закон о защите прав потребителей, как и иные нормативные правовые акты законодательства о защите прав потребителей, прямо не предусматривает право продавца, получившего денежные средства за карту предварительной оплаты, удерживать данные средства при предъявлении к нему владельцем карты требования об их возврате, такое право у продавца отсутствует, денежные средства должны быть возвращены.

Указанный подход подтверждается в том числе правовыми позициями, изложенными в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 57-КГ15-7, от 19.05.2020 № 78-КГ20-3.

Как следует из части 2 статьи 14.8 КоАП РФ, включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Соответственно, у судов не было оснований для признания незаконными и отмене оспариваемых постановления от 08.10.2020 № 742 и представления от 08.10.2020 № 742-ЗПП.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291.14 АПК РФ с отказом в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2020 по делу № А56-101207/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2021 по указанному делу отменить.

Обществу с ограниченной ответственностью «АромаЛюкс» в удовлетворении заявленных требований отказать.

Председательствующий судья  
Д.В. Тютин

## **Постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 5 апреля 2022 г. № 1 и № 2 актуализированы разъяснения по вопросам упрощенного и приказного производства**

Данные разъяснения связаны с процессуальными изменениями в законодательстве. Многие из них направлены на сближение гражданского и арбитражного процесса.

Максимальная цена иска для упрощенного производства в судах общей юрисдикции увеличилась до 100 тыс. руб., в арбитражных судах – до 400/800 тыс. руб. (соответственно для ИП и юридических лиц).

В упрощенном порядке не рассматриваются споры, связанные с государственной тайной; затрагивающие права детей, кроме споров об алиментах; о возмещении вреда жизни или здоровью; корпоративные; банкротные; о взыскании бюджетных средств; об оспаривании решений и действий (бездействия) приставов; о защите прав группы лиц; относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам.

Если ранее арбитражный суд составлял мотивированное решение лишь по заявлению участника спора, то теперь и при подаче апелляционной жалобы, как в гражданском процессе. При отсутствии мотивировочной части апелляционный суд отменяет решение и направляет дело в первую инстанцию для рассмотрения в исковом порядке.

Кассационные жалобы в гражданском процессе рассматриваются судьей единолично без заседания, вызова сторон и ведения протокола. Но с учетом характера и сложности вопроса суд может вызвать участников дела на судебное заседание.

Ряд поправок носит технический характер. Процессуальные сроки в гражданском процессе надо исчислять не в календарных, а в рабочих днях наравне с арбитражным процессом. С материалами арбитражных дел можно знакомиться в режиме ограниченного доступа.

**Верховный Суд РФ напомнил, что суд не вправе самостоятельно применить последствия недействительности сделки, не поставив этот вопрос на обсуждение сторон** (Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2022 г. № 308-ЭС21-21117)

Заказчик обратился в суд с иском о расторжении контракта и взыскании уплаченных по нему денежных средств в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком обязательств по госконтракту на выполнение строительных работ. В рамках этого дела суды, придя к выводу, что контракт не соответствует требованиям законодательства (заключен без соблюдения конкурентных процедур), признали контракт ничтожным, отказали в его расторжении, однако взыскали заявленную заказчиком сумму в порядке реституции.

Верховный Суд РФ отменил ранее принятые судебные акты и на-

правил дело на новое рассмотрение. Он указал, что суд, хотя и вправе в определенных случаях по собственной инициативе применить последствия недействительности ничтожной сделки (п. 4 ст. 166 ГК РФ), тем не менее в силу ст. 9 и 65 АПК РФ при решении этого вопроса должен вынести его на обсуждение сторон. В настоящем деле это требование выполнено не было, между тем как стороны не выражали сомнения в действительности контракта и до возникновения спора исполняли вытекающие из него обязательства. При таких обстоятельствах ответчик был лишен возможности заявить возражения и обосновать свою позицию по вопросу о применении последствий недействительности сделки. Более того, и сам истец обжаловал в апелляционном порядке выводы суда первой инстанции о ничтожности договора, а свое требование о взыскании обосновывал исключительно его расторжением.

Помимо этого, Верховный Суд РФ напомнил, что взаимные предоставления по недействительной сделке, которая исполнялась обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное. В рассматриваемом случае часть работ была выполнена подрядчиком и принята заказчиком, однако суды не признали за этим обстоятельством юридического значения и не соотнесли размер встречных предоставлений по договору.

### **Об Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 апреля 2022 г.)**

Данный Обзор подготовлен на основе материалов судебной практики за 2018–2021 гг. В нем рассмотрены вопросы, касающиеся необоснованного отказа в приеме на работу, установления факта трудовых отношений, переквалификации отношений по гражданско-правовому договору в трудовые, правомерности заключения срочного трудового договора, и некоторые другие.

Верховный Суд РФ сформулировал следующие правовые позиции.

- Отказ работодателя в приеме гражданина на работу без указания причин нарушает требования части первой статьи 64 ТК РФ, запрещающей необоснованный отказ в заключении трудового договора, а потому является незаконным.

- Установленные трудовым законодательством для лиц, ищущих работу, гарантии о недопустимости отказа в заключении трудового договора по обстоятельствам, не связанным с деловыми качествами работника, распространяется в том числе на лиц, работающих у работодателя по совместительству и изъявивших желание заключить с этим работодателем трудовой договор по занимаемой должности как по месту основной работы.

- Отказ в заключении трудового договора с женщиной по мотивам, связанным с беременностью, носит дискриминационный характер и подлежит признанию судом на основании части третьей статьи 64 ТК РФ незаконным.

- Гарантия, установленная трудовым законодательством, о запрете отказывать в заключении трудового договора женщинам по мотивам, связанным с беременностью, распространяется и на женщин, поступающих на государственную гражданскую службу.

- Незаключение работодателем с инвалидом трудового договора на вакантную должность на квотируемое рабочее место по обстоятельствам, не связанным с его деловыми качествами, свидетельствует о проявлении в отношении него дискриминации при трудоустройстве и нарушает его право на труд.

- Отказ работодателя в заключении трудового договора с инвалидом, направленным для трудоустройства службой занятости населения на квотируемое специальное рабочее место, по причине невозможности создания такого рабочего места, не может быть признан законным, поскольку именно на работодателя законодательством возложена обязанность по выделению и созданию специальных рабочих мест для инвалидов, оснащаемых с учетом нарушенных функций организма инвалида и ограничений его жизнедеятельности в соответствии с основными требованиями к такому оснащению.

- Если судом при разрешении спора будет установлено, что работодатель отказал в приеме на работу по обстоятельствам, связанным с деловыми качествами данного работника, такой отказ признается обоснованным.

- Гражданин, замещавший должность государственной гражданской службы, входящую в перечень должностей, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с этой службы вправе заключить трудовой договор с организацией (работодателем), в отношении которой им осуществлялись отдельные функции государственного управления, только с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов. Отказ данной комиссии в даче согласия бывшему государственному служащему на заключение трудового договора с организацией может быть обжалован в суд.

- Неоднократное заключение работодателем трудовых договоров с работником о приеме на работу на одну и ту же должность с установлением в каждом новом договоре условия об испытательном сроке нарушает трудовые права работника и лишает его гарантии по ограничению продолжительности испытательного срока, установленной частью пятой статьи 70 ТК РФ.

- В том случае, когда работник был допущен к выполнению ра-

боты без оформления трудового договора и отдельного соглашения об испытательном сроке, он считается принятым на работу без испытания.

- Ограниченный срок действия договоров возмездного оказания услуг, заключенных работодателем с третьими лицами в соответствии с его уставной деятельностью, не может служить достаточным правовым основанием для заключения работодателем в порядке обеспечения обязательств по данным договорам с работниками срочных трудовых договоров и их последующего увольнения в связи с истечением срока указанных трудовых договоров.

- Если судом при разрешении спора о правомерности заключения срочного трудового договора будет установлено, что он заключен работником вынужденно, то к такому договору следует применять правила о трудовом договоре, заключенном на неопределенный срок.

- При установлении в ходе судебного разбирательства факта многократности заключения работодателем срочных трудовых договоров с работником на непродолжительный срок для выполнения одной и той же трудовой функции суд вправе с учетом обстоятельств каждого дела признать трудовой договор заключенным на неопределенный срок.

- Если трудовая функция работника по срочному трудовому договору на выполнение сезонных работ не соответствует сезонному характеру работ, то такой трудовой договор считается заключенным на неопределенный срок.

- Обязанность заключить трудовой договор в письменной форме законом возложена на работодателя. Трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя. В таком случае неоформление работодателем в письменной форме трудового договора в установленный срок, вопреки намерению работника оформить трудовой договор, может быть расценено судом как злоупотребление со стороны работодателя правом на заключение трудового договора.

- Если работник, с которым не оформлен трудовой договор в письменной форме, приступил к работе и выполняет ее с ведома или по поручению работодателя или его представителя и в интересах работодателя, под его контролем и управлением, то наличие трудового правоотношения с таким работником презюмируется и трудовой договор с ним считается заключенным. В связи с этим доказательства отсутствия трудовых отношений должен представить работодатель.

- При разрешении вопроса о том, имелись ли между сторонами трудовые отношения, суд вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством.

- Не допускается заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения. Если между сторонами заключен гражданско-правовой договор, однако в ходе судебного раз-

бирательства будет установлено, что этим договором фактически регулируются трудовые отношения между работником и работодателем, к таким отношениям должны применяться положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права. При этом неустраимые сомнения при рассмотрении судом споров о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями толкуются в пользу наличия трудовых отношений.

- Неоформление трудового договора в письменной форме работодателем, фактически допустившим работника к работе, нарушает фундаментальное право на труд и взаимосвязанные с ним социально-трудовые права (на справедливую оплату труда, на отдых, на социальное обеспечение), что является основанием для взыскания с работодателя в пользу работника компенсации морального вреда. Размер этой компенсации следует определять исходя в том числе из значимости для работника прав, нарушенных работодателем, объема и характера таких нарушений, степени вины работодателя.

- Иски о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями могут быть предъявлены в суд по выбору истца, в том числе по месту исполнения обязанностей по договору.

- Спор по иску об установлении факта трудовых отношений относится к категории трудовых споров, в связи с чем истец по данному иску освобождается от оплаты судебных расходов вне зависимости от результатов рассмотрения дела судом.

- Вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд с иском о защите трудовых прав может разрешаться судом только если об этом заявлено ответчиком.

**Непредставление административным истцом оспариваемого документа государственного органа не может являться основанием для отказа в иске**

**Кассационное определение Верховного Суда РФ  
от 14 марта 2022 г. № 31-КАД21-3-К6**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Алиева Элмина Этибар оглы на определение судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 18 декабря 2020 года, апелляционное определение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 10 марта 2021 года и кассационное определение судьи Шестого



кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года по административному материалу № М-5738/2020 (9а-269/2021) по административному исковому заявлению Алиева Э.Э. к Министерству внутренних дел по Чувашской Республике (далее – МВД по Чувашской Республике) о признании незаконным и об отмене решения от 19 сентября 2020 года об отказе в выдаче вида на жительство, о возложении обязанности выдать вид на жительство,

установил:

определением судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 18 декабря 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 10 марта 2021 года, административный иск Алиева Э.Э. оставлен без движения в связи с непредставлением документа, подтверждающего отказ в выдаче вида на жительство, установлен срок (по 30 декабря 2020 года) для устранения выявленного недостатка.

Кассационным определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года вынесенные по делу судебные акты оставлены без изменения.

Определением судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 22 марта 2021 года административное исковое заявление возвращено Алиеву Э.Э. ввиду неисправления указанного недостатка в установленный срок.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Алиевым Э.Э. ставится вопрос об отмене определения судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 18 декабря 2020 года, апелляционного определения судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 10 марта 2021 года и кассационного определения судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года, поскольку, по мнению административного истца, нижестоящими судебными инстанциями неправильно применены нормы процессуального права при решении вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2021 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2022 года передано для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 327.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационные жалоба, представление на определения, которыми не оканчивается производство по административному делу, и вынесенные по результатам их об-

жалования судебные акты рассматриваются судьей суда кассационной инстанции единолично без проведения судебного заседания.

В силу положений части 1 статьи 328 указанного кодекса основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административный материал, изучив доводы кассационной жалобы о несоответствии обжалуемых судебных актов требованиям Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и фактическим обстоятельствам, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости ее удовлетворения по следующим основаниям.

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права.

Оставляя административное исковое заявление Алиева Э.Э. без движения, судья суда первой инстанции исходил из того, что при подаче административного иска не представлен документ, подтверждающий отказ в выдаче заявителю вида на жительство.

Судья суда апелляционной инстанции, признавая данное определение законным, указал, что Алиевым Э.Э. не представлены доказательства невозможности получения самостоятельно оспариваемого решения, а также не приложено уведомление о принятии данного решения, свидетельствующее о его вынесении.

При рассмотрении кассационной жалобы Алиева Э.Э. на указанные судебные акты судья суда кассационной инстанции ограничился изложением содержания этих актов, констатировав установление судьей суда апелляционной инстанции факта непредставления административным истцом уведомления уполномоченного органа о принятом в отношении него решении, расценив это как безусловное основание для оставления административного иска без движения.

Конституция Российской Федерации, исходя из того, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18), – гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, в том числе посредством обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статья 46).

Приведенные конституционные положения согласуются с международно-правовыми гарантиями права на справедливое судебное раз-

бирательство, предусмотренные Международным пактом о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (статья 6), возлагающими на государство обязанность обеспечения каждому доступа к суду в случае спора о его гражданских правах и обязанностях.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, определяя требования к форме и содержанию административного искового заявления и прилагаемых к нему документов (статьи 125, 126 и 209), соблюдение которых необходимо для правильного разрешения судом административного дела, предоставляя право оставить без движения поданное с нарушениями предъявляемых требований административное исковое заявление, в целях их устранения в разумный срок (часть 1 статьи 130 и часть 3 статьи 210), одновременно установил, что в случае исправления заинтересованным лицом выявленных недостатков административное исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения этого лица в суд (часть 2 статьи 130 названного кодекса).

Такое правовое регулирование, обеспечивающее реализацию задач административного судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административных дел (пункт 3 статьи 3 указанного кодекса), применимо при условии, что заинтересованное лицо имеет реальную возможность устранить указанные в определении об оставлении административного иска без движения недостатки.

Как усматривается из имеющейся в административном материале копии административного иска, Алиев Э.Э. обратился в суд за защитой нарушенного, по его мнению, оспариваемым решением права на уважение его личной и семейной жизни, указав на то, что он обращался в отдел разрешительно-визовой работы УВМ МВД по Чувашской Республике и МВД по Чувашской Республике с запросами о выдаче копии указанного решения, которые, согласно отчетам об отслеживании почтовых отправлений, получены адресатами 6 и 9 ноября 2020 года соответственно.

Однако на день предъявления административного иска ответ Алиевым Э.Э. получен не был, в связи с чем, ссылаясь на положения статьи 63 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, он просил суд оказать содействие в сборе доказательств путем возложения на административного ответчика обязанности представить оспариваемое решение, указав в приложении к исковому заявлению: «копия запроса в УВД по ЧР, копия запроса в ОРВР УМВД по ЧР, 2 копии отчетов об отслеживании почтовых отправлений, копия уведомления МВД по ЧР».

Между тем судья районного суда, возлагая на административного истца обязанность устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления административного иска без движения, перечислен-

ные выше документы оставил без внимания, как и просьбу об оказании содействия в сборе доказательств.

Как утверждает Алиев Э.Э. в поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе, к которой приложена копия уведомления МВД Чувашской Республики от 19 сентября 2020 года № 45.4-247/2020 об отказе на основании пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в выдаче вида на жительство, названный документ был также приложен и к административному иску и поименован в приложении к нему (л. м. 32–34).

На указанные обстоятельства Алиев Э.Э. ссылался и в кассационной жалобе, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, приложив в качестве подтверждения невозможности самостоятельно представить данное решение ответ МВД по Чувашской Республике от 21 января 2021 года, содержащий разъяснение о невозможности предоставления ему копии решения об отказе в выдаче вида на жительство ввиду наличия на деле грифа ограниченного доступа.

Также пунктом 7 части 1 статьи 129 Кодекса административно-судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если не исправлены недостатки данного административного искового заявления и документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

Определением судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 22 марта 2021 года административное исковое заявление было возвращено Алиеву Э.Э. в связи с неисправлением указанных судьей недостатков.

Вместе с тем пунктом 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что суд кассационной инстанции рассматривает кассационные жалобы, представление в пределах указанных в них доводов. При этом по общему правилу суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются (часть 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Однако, если обжалуемая часть судебного акта обусловлена другой его частью или иным судебным актом, вынесенным по этому же административному делу, которые не обжалуются, то эта необжалованная часть судебного акта или необжалованный судебный акт также подлежат проверке судом кассационной инстанции. Например, при обжаловании в суд кассационной инстанции определения о возвра-

щении административного искового заявления в связи с не устранением недостатков его содержания проверке подлежит также определение об оставлении данного заявления без движения.

Таким образом, определение судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 22 марта 2021 года также подлежит проверке в рамках настоящего административного материала.

Принимая во внимание изложенное и с учетом того, что в административном материале нет акта об отсутствии какого-либо документа, указанного в приложении к административному иску Алиева Э.Э., вывод судов об отсутствии доказательств принятия в отношении административного истца указанного решения является необоснованным.

При таких обстоятельствах довод кассационной жалобы о существенных нарушениях норм процессуального права при оставлении без движения административного иска Алиева Э.Э. нашел свое подтверждение, в связи с чем определение судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 18 декабря 2020 года, апелляционное определение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 10 марта 2021 года и кассационное определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года, а также определение судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 22 марта 2021 года подлежат отмене, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права, административный материал необходимо направить в суд первой инстанции для рассмотрения административного искового заявления по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327.1–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определил:

определение судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 18 декабря 2020 года, апелляционное определение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 10 марта 2021 года, кассационное определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года и определение судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 22 марта 2021 года отменить, административный материал направить в Ленинский районный суд города Чебоксары Чувашской Республики для рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда Российской Федерации  
И.Н. Зинченко

### **Суды должны тщательнее исследовать жалобы бывших заключенных на плохие условия содержания в СИЗО и ИК**

Кассационное определение СК по административным делам  
Верховного Суда РФ от 23 марта 2022 г. № 16-КАД22-1-К4  
(Извлечение)

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Андрианова Ю.В. на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 16 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 13 января 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2021 года по административному исковому заявлению Андрианова Ю.В. о компенсации морального вреда в размере 1 500 000 руб. в связи с ненадлежащими условиями содержания под стражей в исправительном учреждении.

установила

в связи с обвинением в совершении преступления Андрианов Ю.В. содержался под стражей в ФКУ СИЗО-... в период с 6 мая 2008 года по 30 января 2011 года; с 30 января 2011 года по 27 мая 2020 года отбывал назначенное вступившим в законную силу приговором суда наказание в виде лишения свободы в ФКУ ИК-...

Андрианов Ю.В., считая, что в следственном изоляторе и в исправительном учреждении не были обеспечены надлежащие условия содержания, обратился в суд с названными выше требованиями, ссылаясь в обоснование на следующие нарушения в следственном изоляторе: не обеспечивались адекватные условия для приема пищи, поскольку за столом всем лицам, находящимся в камере, не хватало места, в связи с чем есть приходилось по очереди; санитарный узел от стола не был отгорожен; минимальная установленная законом норма санитарной площади не соблюдалась, спальных мест на всех не хватало; отсутствовало достаточное освещение, проветрить помещения не представлялось возможным; санитарно-гигиенические требования не соблюдались, в камерах были насекомые, плесень и грибок на стенах; содержание в одной камере с курящими сокамерниками негативно сказывалось на здоровье; помещение для ожидания конвоя также находилось в антисанитарном состоянии.

Кроме того, указал, что этапирование в ФКУ ИК-... осуществлялось в кузове грузового автомобиля без освещения, вентиляции, не предоставлялось питание.

По утверждению административного истца, в ФКУ ИК-... он также не был обеспечен минимальной установленной законом нормой жилой площади, на одного осужденного приходилось менее 1,2 кв. м жилой площади; в отрядах, в которых он содержался, количество осужденных превышало установленные нормативы, освещение не соответствовало нормативным требованиям, горячее водоснабжение отсутствовало, а холодная вода подавалась с перебоями, не было достаточного количества санитарных узлов, к тому же условия приватности в них не обеспечивались; принимать гигиенические процедуры в бане в зимний период было невозможно из-за низкой температуры в помещении; медицинское обслуживание было ненадлежащего качества, медицинские препараты практически не выдавались; постельное белье было изношенным, грязным, заменить его не представлялось возможным; проверки личного состава осужденных проводили на улице при любых погодных условиях.

Андрианов Ю.В. считает, что о нарушении условий его содержания в исправительном учреждении свидетельствует расположение в 300 метрах от жилого корпуса мусорной свалки для бытовых и пищевых отходов, сжигание мусора на территории исправительной колонии, что приводит к задымлению, создает невыносимые условия для нахождения в исправительном учреждении; несоответствие площади прогулочных дворишек количеству осужденных, содержащихся в исправительной колонии.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 16 сентября 2020 года (с учетом дополнительного решения того же суда от 30 октября 2020 года), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 13 января 2021 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2021 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Андрианов Ю.В. просит названные судебные акты отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В связи с необходимостью проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2021 года дело истребовано, определением от 14 февраля 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального

права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – КАС РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судами допущены такого рода нарушения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что права и законные интересы Андрианова Ю.В. не были нарушены, поскольку утверждения о несоблюдении в ФКУ СИЗО-..., ФКУ ИК-... санитарно-гигиенических требований, норм материально-бытового обеспечения, минимальной нормы санитарной площади своего подтверждения при рассмотрении дела не нашли.

Между тем выводы судов не основаны на материалах дела, отдельные доводы административного истца о нарушении его прав не проверены.

Порядок и условия содержания под стражей, гарантии прав и законных интересов лиц, которые в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации задержаны по подозрению в совершении преступления, а также лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых в соответствии с названным кодексом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, регулирует и определяет Федеральный закон от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Содержание под стражей осуществляется в соответствии с принципами законности, справедливости, презумпции невиновности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации и не должно сопровождаться пытками, иными действиями, имеющими целью причинение физических или нравственных страданий подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений, содержащимся под стражей (статья 4 поименованного выше закона).

Регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, определение средств исправления осужденных, охрана их прав, свобод и законных интересов являются задачами Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, в частях 1 и 2 статьи 10 которого предусмотрено, что Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и



личную безопасность при исполнении наказаний. При исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 3 постановления от 25 декабря 2018 года № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» разъяснил, что принудительное содержание лишенных свободы лиц в предназначенных для этого местах, их перемещение в транспортных средствах должно осуществляться в соответствии с принципами законности, справедливости, равенства всех перед законом, гуманизма, защиты от дискриминации, личной безопасности, охраны здоровья граждан, что исключает пытки, другое жестокое или унижающее человеческое достоинство обращение и не допускает незаконное – как физическое, так и психическое – воздействие на человека. Иное является нарушением условий содержания лишенных свободы лиц.

Исходя из приведенных законоположений денежная компенсация должна быть доступной любому фактическому или бывшему заключенному, которого содержали в бесчеловечных или унижающих достоинство условиях. Установление нарушений условий содержания названной категории лиц не может не свидетельствовать о нанесении морального вреда, компенсация которого не может ставиться в зависимость от способности заявителя доказать с помощью устных показаний существование морального вреда в форме эмоционального расстройства.

Следовательно, бремя доказывания, возлагаемое на заявителя в судебном разбирательстве по поводу компенсации, не должно быть чрезмерным. От него может потребоваться доказуемое изложение случая жестокого обращения и представление таких доказательств, какие являются легкодоступными, например, подробное описание условий содержания под стражей, показания свидетелей или ответы со стороны надзирающих органов. Административный ответчик, как сильная сторона в публичном споре, обязан опровергнуть утверждения о нарушении условий содержания, о причинении морального вреда посредством документальных доказательств.

В статье 176 КАС РФ предусмотрено, что решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение на доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (части 1 и 2).

Согласно части 8 статьи 84 названного кодекса результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, приводя мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также осно-

вания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В соответствии с частью 1 статьи 178 КАС РФ суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям.

Утверждения Андрианова Ю.В. в кассационной жалобе о том, что выводы судов, изложенные в обжалуемых судебных актах, основаны лишь на письменной позиции административных ответчиков без исследования иных доказательств по делу, а также о том, что некоторые доводы заявителя о нарушении его прав вообще не проверялись судами, подтверждаются материалами административного дела.

Так, в обоснование требований Андрианов Ю.В. ссылался на то, что в ФКУ ИК-... ему не обеспечивалась минимальная установленная законом норма жилой площади ввиду перелимита осужденных, на одного осужденного приходилось не более 1,2 кв. м.

Согласно части 1 статьи 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации норма жилой площади в расчете на одного осужденного к лишению свободы в исправительных колониях не может быть менее двух квадратных метров.

Между тем, как следует из обжалуемых судебных актов, условия содержания Андрианова Ю.В. в ФКУ ИК-..., в контексте его обеспечения минимальной жилой площадью судами не проверялись. В материалах дела отсутствуют сведения о том, в каких отрядах, камерах содержался заявитель в период отбывания наказания, какое количество осужденных отбывало наказание в исправительной колонии в тот же период.

Обращаясь в суд, заявитель указывал, что имеющееся количество санитарного оборудования не соответствовало количеству осужденных, содержащихся в отрядах ФКУ ИК-..., условия приватности в санитарных узлах не были обеспечены.

Приведенные доводы также не проверены судами, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 101 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации администрация исправительных учреждений несет ответственность за выполнение установленных санитарно-гигиенических и противоэпидемических требований, обеспечивающих охрану здоровья осужденных.

Рассматривая дело, суды пришли к выводу о том, что предусмотренные законом обязанности администрацией исправительного учреждения были соблюдены, сославшись на заключённые исправительной колонией государственные контракты на вывоз твердых бытовых отходов.

Однако материалы дела таких документов не содержат.

Задачами административного судопроизводства являются в том числе защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан в сфере административных и иных публичных правоотношений; правильное рассмотрение и разрешение администра-

тивных дел; укрепление законности и предупреждение нарушений в названной сфере.

Законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (статья 9 упомянутого кодекса).

Федеральный законодатель в статье 14 КАС РФ указал, что суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает сторонам содействие в реализации их прав, создает условия и принимает предусмотренные этим кодексом меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, в том числе для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств, а также для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении и разрешении административного дела (часть 2).

Суд определяет имеющие значение для правильного разрешения административного дела обстоятельства в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле; не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия), принятых или совершённых органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями, наделёнными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностными лицами, государственными или муниципальными служащими (часть 3 статьи 62 КАС РФ).

Приведённые законоположения судами не учтены при рассмотрении настоящего административного дела.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 22 марта 2012 года № 555-О-О, предоставление суду полномочий по оценке доказательств и отражению ее результатов в судебном решении вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

При таких данных вывод судов об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требования административного истца о компенсации морального вреда за нарушение условий его содержания в ФКУ ИК-..., выразившееся в необеспечении минимальной установленной законом нормой жилой площади, несоблюдении санитарных требований, отсутствии необходимого количества санитарного оборудования,

является преждевременным, основан на неправильно установленных имеющих значение для дела обстоятельствах, не согласуется с приведенными выше нормами материального права с учетом позиций Верховного Суда Российской Федерации, следовательно, решение суда первой инстанции, апелляционное и кассационное определения в указанной части являются незаконными.

Допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены принятых по настоящему делу судебных актов в указанной части направления дела в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Центрального районного суда г. Волгограда от 16 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 13 января 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2021 года отменить в части отказа в удовлетворении административного иска о компенсации морального вреда за нарушение условий содержания Андрианова Юрия Витальевича в Федеральном казенном учреждении Исправительная колония № ... Управления Федеральной службы исполнения наказания по Волгоградской области, выразившиеся в необеспечении минимальной установленной законом нормой жилой площади, несоблюдении санитарных требований, отсутствии необходимого количества санитарного оборудования.

Административное дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Центральный районный суд г. Волгограда.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий  
Судьи



## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

**Конституционный Суд РФ защитил права несовершеннолетних детей граждан, признанных несостоятельными (банкротами)** (Постановление Конституционного Суда РФ от 14 апреля 2022 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», абзаца восьмого части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 статьи 61 и пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.Г. Клепиковой»)

### *История вопроса*

Решением Арбитражного суда Рязанской области в июле 2020 года Ольга Клепикова была признана банкротом. Спустя полгода она обратилась в суд с требованием ежемесячно исключать из конкурсной массы, которая формировалась за счет ее зарплаты, денежные средства в размере прожиточного минимума на каждого из двоих ее несовершеннолетних детей. Однако просьбу заявительницы полностью удовлетворили лишь в отношении одного ребенка, поскольку у второго в деле оказалась зафиксирована информация об отце, а сведения о неисполнении им своих родительских обязанностей по содержанию ребенка представлены не были.

### *Позиция Суда*

Баланс интересов кредитора и гражданина-должника требует не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования.

Оспариваемые заявительницей нормы закона «О несостоятельности (банкротстве)» и положения ГПК РФ прямо предусматривают имущественный иммунитет в отношении денежных средств на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого должника и лиц, находящихся на его иждивении. Это отвечает целям соблюдения конституционно значимого принципа соразмерности при обеспечении защиты прав и законных интересов должника.

Положения Семейного кодекса РФ ни сами по себе, ни во взаимосвязи с другими оспариваемыми заявительницей нормами не могут

служить основанием для лишения несовершеннолетнего ребенка, находящегося на иждивении гражданина-должника, признанного несостоятельным (банкротом), содержания в виде величины прожиточного минимума для детей. Даже если отсутствуют доказательства неисполнения вторым родителем обязанностей по содержанию ребенка.

Непредставление таких доказательств не имеет юридического значения для оценки правового положения детей, находящихся на иждивении гражданина-должника, при решении вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума для несовершеннолетнего ребенка.

Именно в таком смысле данные законоположения соответствуют Конституции РФ, и лишь в таком смысле эти нормы, направленные на защиту прав не только самого гражданина-должника, но и лиц, находящихся на его иждивении, должны пониматься и исполняться правоприменителями.

Дело заявительницы подлежит пересмотру.

(Данная информация опубликована по материалам  
сайта Конституционного Суда РФ  
[www.ksrf.ru](http://www.ksrf.ru))

**Подсудимый, содержащийся под стражей, должен иметь право обжаловать отказ в проведении медосвидетельствования до вынесения приговора суда** (Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2022 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности части первой.1 статьи 110 и статьи 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также Постановления Правительства Российской Федерации «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданки Н.И. Мургиной»)

Конституционный Суд РФ признал не соответствующими Конституции РФ ч. 2 и 3 ст. 389.2 УПК, не позволяющие до приговора обжаловать отказ суда о направлении находящегося под стражей подсудимого на медицинское освидетельствование для установления у него заболевания, препятствующего содержанию под стражей.

Невозможность незамедлительного обжалования такого отказа влечет отложение этого вопроса на длительное время, что обесмысливает право на судебную защиту, существенно ограничивает конституционные права и свободы личности и может причинить невосполнимый вред. Обжалование отказа одновременно с приговором не может быть признано эффективным средством защиты нарушенных прав. Судебная защита должна быть своевременной и обеспечивать приоритет права на охрану здоровья.

В связи с этим Конституционный Суд обязал федерального законодателя внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения. До внесения таких изменений он установил следующий порядок исполнения постановления:

- в случаях, когда по результатам оценки судом первой инстанции состояния здоровья подсудимого на основе объективных медицинских данных у него не установлены признаки заболевания, препятствующего дальнейшему содержанию под стражей, законность отказа в направлении на медосвидетельствование должна быть проверена в апелляции при рассмотрении жалобы на решение суда о продлении срока стражи;

- если у подсудимого установлены признаки заболевания, препятствующего дальнейшему содержанию под стражей, отказ в направлении его на медосвидетельствование подлежит самостоятельному апелляционному обжалованию до вынесения итогового судебного решения по делу.



## ИНФОРМАЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

**В связи с принятием Резолюции Комитета Министров о том, что Российская Федерация прекращает быть членом Совета Европы с 16 марта 2022 г., ЕСПЧ приостановил рассмотрение всех жалоб против Российской Федерации до тех пор, пока не оценит правовые последствия данной Резолюции для работы Суда (Информация ЕСПЧ от 10 марта 2022 г.)**

В связи с нарушением почтового сообщения с Россией с начала марта 2022 г. Европейский Суд по правам человека решил применить ряд мер в отношении всех дел против Российской Федерации. Исключения из них могут быть сделаны только по решению Председателя Суда, принятого по его собственной инициативе или по ходатайству сторон. Эти меры будут пересматриваться в зависимости от изменений в работе почтовых служб и будут автоматически сняты, как только почтовое сообщение восстановится.

В частности, сообщается, что:

1) ЕСПЧ будет продолжать регистрировать новые жалобы, которые могут быть им предварительно рассмотрены с точки зрения приемлемости и по существу. Суд будет запрашивать обсервации у Правительства и заявителей только по делам, в которых возможно использование системы электронного обмена документами с представителями заявителей (eComms).

2) Общего продления срока для подачи индивидуальной жалобы (статья 35 Европейской Конвенции по правам человека) применено не будет. Вопрос соблюдения этого критерия приемлемости будет впоследствии рассматриваться Судом с учетом всех исключительных обстоятельств.

3) В делах, готовых к рассмотрению по существу, решения и постановления будут продолжать приниматься. Судебные акты будут публиковаться в базе данных Суда HUDOC и стороны будут уведомляться об их вынесении только в делах, в которых возможно использование eComms. В остальных делах стороны о них уведомляться не будут, и они, соответственно, не будут размещаться в HUDOC, пока не будет принято иное решение.

4) В делах, в которых возможно использование eComms, процессуальные сроки будут применяться как обычно. В других делах новые сроки устанавливаться не будут, а течение уже установленных сроков будет приостановлено до тех пор, пока Суд не примет иное решение.



5) Входящая почта будет обрабатываться в обычном режиме. Если есть возможность использовать eСопмс, исходящая почта будет направляться как обычно. В иных случаях корреспонденция не будет направляться до тех пор, пока не будет принято другое решение.

**ЕСПЧ возобновил рассмотрение жалоб против Российской Федерации (Информация Европейского Суда по правам человека от 23 марта 2022 г. № ECHR 099 (2022))**

ЕСПЧ принял Резолюцию о последствиях прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы. В соответствии с данной резолюцией:

1) Российская Федерация перестает являться Высокой Договаривающейся Стороной Европейской Конвенции по правам человека 16 сентября 2022 года;

2) Европейский Суд по-прежнему компетентен рассматривать жалобы против Российской Федерации в связи с действиями или бездействием, которые могут представлять собой нарушение Конвенции, при условии, что **эти действия или бездействие имели место до 16 сентября 2022 года;**

3) рассмотрение жалоб против Российской Федерации, приостановленное на основании решения Председателя Суда от 16 марта 2022 г., незамедлительно возобновляется;

4) принятие настоящей Резолюции не препятствует рассмотрению любого правового вопроса, связанного с последствиями прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы, который может возникнуть при осуществлении Судом своей компетенции в соответствии с Конвенцией при рассмотрении переданных ему дел.

## В ПОМОЩЬ АДВОКАТУ

**Обзор практики кассационных судов общей юрисдикции по прекращению уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ (Овагим Арутюнян, адвокат АП Ставропольского края)**

Решения высших судебных инстанций по данной категории дел:

– Определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 г. № 2257-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гафитулиной Таисии Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

– Определение Конституционного Суда РФ от 26 марта 2019 г. № 650-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вилисова Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации»;

– п. 2.3 Определения Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2020 г. № 1938-О «По запросу Петрозаводского гарнизонного военного суда о проверке конституционности абзаца третьего статьи 5 и пункта 5 статьи 8 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих»;

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»;

– п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»;

– Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом ВС РФ 10 июля 2019 г.).

**1. Одним из оснований для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа по «служебному» составу кассационный суд указал активное и добросовестное выполнение лицом своих профессиональных обязанностей в условиях сложной эпидемиологической ситуации.**

«Кроме того, из материалов уголовного дела также усматрива-

ется, что О. по месту работы в ГБУЗ «Погарская ЦРБ» совмещает несколько медицинских специальностей – врача-онколога, врача-патологоанатома, работает с повышенной служебной нагрузкой, оказывает посещение онкологических больных, находящихся в группе риска по заболеванию коронавирусом, на дому, осуществлял доставку продуктов питания и лекарств, пользуется уважением среди сотрудников и пациентов, добросовестно выполняет профессиональные обязанности в условиях сложной эпидемиологической ситуации своим трудом и отношением к работе и пациентам загладил последствия своих действий перед государством.

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что Образцовым О.В. приняты меры, направленные на заглаживание вреда и восстановление нарушенных в результате совершения им преступлений законных интересов государства».

(Определение 1КСОЮ от 12 августа 2021 г. № 77-2884/2021)

**2. Прекращение уголовного дела согласно ст. 25.1 УПК РФ возможно и в тех случаях, когда лицу вменяется несколько эпизодов преступной деятельности небольшой или средней тяжести. Лицу необходимо возместить вред по всем эпизодам (п. 16.1 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»).**

«Между тем, как справедливо отмечено в кассационном представлении, преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, направлено против порядка управления, материального ущерба преступлениями, в которых обвиняется Г., не причинено, однако в судебном решении не содержится мотивированных выводов о том, на основании каких критериев суд оценил перечисление Г. денежных средств в благотворительный фонд «Русфонд», причем именно в размере <данные изъяты> рублей и в качестве возмещения причиненного преступлением ущерба. Отсутствуют в судебном постановлении и суждения, в чем этот ущерб, если он, по мнению суда, возмещен Г. именно таким способом, выразился. Кроме того, Г. обвиняется в совершении 5 преступлений, а суд пришел к выводу о возмещении ею ущерба только по одному преступлению.

При таких обстоятельствах судебное постановление нельзя признать законным, обоснованным и мотивированным».

(Кассационное определение 2КСОЮ от 8 декабря 2021 г. № 77-4230/2021)

**3. Если, рассматривая ходатайство следователя о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, суд устанавливает иные основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования, он отказывает в удовлетворении хода-**

**тайства и возвращает его с материалами дела руководителю следственного органа или прокурору.**

«Кроме того, в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ в тех случаях, когда суд, рассматривая ходатайство следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, устанавливает иные основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования (как реабилитирующие, так и не реабилитирующие), он отказывает в удовлетворении ходатайства и возвращает его с материалами дела руководителю следственного органа или прокурору.

Между тем, в нарушение вышеуказанных требований, судом оставлено без внимания, что в упомянутом соглашении от ДД.ММ.ГГГГ стороны высказали согласие на прекращение уголовного дела и по иным основаниям: в связи с примирением с потерпевшим или деятельным раскаянием.

В то же время судебное разбирательство проведено в отсутствие потерпевших, что лишило суд возможности не только убедиться относительно достоверности их показаний в ходе предварительного следствия, но и узнать мнение по вопросу прекращения уголовного дела».

(Кассационное определение 4КСОЮ от 24 февраля 2021 г.  
№ 77-481/2021)

**4. При прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ не должны назначаться дополнительные виды уголовного наказания.**

«Требования кассационной жалобы применить к ФИО положения ч. 3 ст. 47 УК РФ и лишить его права осуществлять охоту сроком на 2 года не основаны на законе, поскольку, по смыслу данных положений уголовного закона, лишение права заниматься определенной деятельностью является уголовным наказанием и не назначается при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со ст. 76.2 УК РФ».

(Определение 1КСОЮ от 29 октября 2020 г.  
№ 77-2153/2020)

**5. При прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ не должны применяться положения ст. 69 УК РФ, предусматривающей назначение наказания по совокупности преступлений.**

«По смыслу ст. 104.4, 104.5 УК РФ судебный штраф, назначаемый на основании ст. 76.2 УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера. Следовательно, правила ст. 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются и на него не могут распространяться положения ст. 69 УК РФ, предусматри-

вающей назначение наказания по совокупности преступлений.

Поскольку освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ – это единовременное решение суда в отношении одного лица, то с учетом всех обстоятельств, позволяющих судить о наличии оснований и условий для принятия такого решения, судом независимо от количества совершенных преступлений всегда вместо наказания применяется одна (единая, учитывающая в том числе количество и характер совершенных им общественно опасных деяний) мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Однако в резолютивной части постановления указано о назначении М. судебного штрафа за каждое преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159 УК РФ, в размере 30 000 рублей, а также о применении положений ч. 2 ст. 69 УК РФ и назначении по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательного наказания в виде судебного штрафа в размере 45 000 рублей.

Неправильно применив положения уголовного закона о порядке назначения судебного штрафа, суд допустил существенное нарушение уголовного закона, которое повлияло на исход дела».

(Кассационное определение 5КСОЮ от 3 февраля 2020 г.  
№ 77-16/2020)

**6. Для прекращения уголовного дела согласно ст. 25.1 УПК РФ необходимо возместить тот вред, который причинен охраняемому уголовным законом конкретному объекту.**

«Рассматривая ходатайство стороны защиты о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении К. на основании ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ, мировой судья указал в приговоре, что совокупность предусмотренных законом условий для освобождения К. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа отсутствует, поскольку избранный подсудимой способ заглаживания вреда не уменьшает степень общественной опасности содеянного и не соответствует причиненному вреду.

Общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, состоит в том, что оно нарушает порядок миграционного учета иностранных граждан либо лиц без гражданства, режим законного пребывания по месту их пребывания в Российской Федерации и посягает на порядок управления.

Таким образом, оказание благотворительной помощи является лишь обстоятельством, характеризующим личность осужденной с положительной стороны, что и было учтено мировым судьей при назначении наказания. Мер по заглаживанию вреда органам государственной власти, обеспечивающим порядок управления в сфере миграционного контроля, со стороны К. не принималось.

Вопреки доводам жалобы оснований для освобождения от уго-

ловной ответственности с применением меры уголовно-правового характера судебная коллегия не усматривает».

(Определение 1КСОЮ от 23 апреля 2020 г.  
№ 77-544/2020)

**7. Применение ст. 25.1 УПК РФ возможно и в двухобъектных составах преступления, если вред обоим объектам возмещен или заглажен.**

«Рассматривая ходатайство стороны защиты о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Ф. на основании ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ, в постановлении от 13 февраля 2020 года суд указал, что совокупность предусмотренных законом условий для освобождения Ф. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа отсутствует, приняв решение об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства.

Общественная опасность преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, состоит в том, что посягает не только на личную неприкосновенность представителя власти, но и на установленный порядок управления.

Таким образом, принесение Ф. извинений потерпевшему МСН является лишь обстоятельством, характеризующим личность осужденного с положительной стороны, что и было учтено судом при назначении наказания как смягчающее его наказание обстоятельство.

Вопреки доводам жалобы оснований для освобождения от уголовной ответственности Ф. с применением меры уголовно-правового характера судебная коллегия не усматривает».

(Определение 1КСОЮ от 1 октября 2020 г.  
№ 77-1796/2020)

**8. Недопустимо прекращение уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ без согласия обвиняемого.**

«Как следует из протокола судебного заседания от 29 января 2020 года, в ходе судебного заседания мировой судья по собственной инициативе поставил перед участниками процесса вопрос о возможности прекращения уголовного дела в отношении В. с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Обвиняемый В. и его защитник, каждый в отдельности, возражали относительно прекращения уголовного дела по данному основанию, указав, что применение судебного штрафа может сказаться на материальном положении подсудимого.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 25.1, 28 и 28.1 настоящего Кодекса, а также пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производ-

ство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В нарушение указанных выше требований закона мировой судья принял решение о прекращении уголовного дела в отношении В. и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, при отсутствии его согласия на это.

При таких обстоятельствах следует прийти к выводу, что прекращение уголовного дела с применением мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении В. произведено с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, в связи с чем кассационное представление подлежит удовлетворению, а вынесенное судебное решение – отмене, с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в ином составе судей».

(Определение 6КСОЮ от 9 декабря 2020 г.  
№ 77-3523/2020)

**9. Возможность освобождения осужденного от отбывания наказания в связи с применением положений ст. 76.2 УК РФ после изменения категории преступления законом не предусмотрена, а вынесенное судом решение в форме приговора противоречит положениям ст. 25.1, ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ.**

«При этом, согласно ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ, прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

В соответствии с ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ суд прекращает уголовное дело или уголовное преследование и назначает меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа осуществляется в форме прекращения уголовного дела на основании статьи 25.1 УПК РФ.

Вместе с тем, постановляя приговор, суд не учел, что в соответствии с положениями ст. 25.1, ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ он вправе вынести лишь решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Кроме того, согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» решение суда об изменении категории преступления



с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду освободить осужденного от отбывания назначенного наказания лишь при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ. Следовательно, судебный штраф является иной мерой уголовно-правового характера, для которой законом установлен специальный порядок применения.

С учетом изложенного, возможность освобождения осужденного от отбывания наказания в связи с применением положений ст. 76.2 УК РФ после изменения категории преступления законом не предусмотрена, а вынесенное судом решение в форме приговора противоречит положениям ст. 25.1, ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ».

(Определение 6КСОЮ от 11 ноября 2020 г.  
№ 77-2999/2020)

**10. Согласие прокурора и потерпевшего на прекращение дела согласно ст. 25.1 УПК РФ в качестве обязательного условия не предусмотрено.**

«Убедившись в обоснованности предъявленного Л. обвинения, установив, что все условия для прекращения в отношении Л. в соответствии с положениями ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа выполнены, осужденная принесла свои извинения потерпевшему в судебном заседании, загладила причиненный преступлением вред, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об отмене в соответствии с положениями п. .... ст. 389.15 УПК РФ постановления мирового судьи судебного участка № 2 в Рамонском судебном районе Воронежской области от 00.00.00 и прекращении на основании ст. 25.1 УПК РФ уголовного дела в отношении Л. с назначением ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Содержание апелляционного постановления соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Не соглашаться с выводами суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

То обстоятельство, что потерпевший и прокурор возражали против удовлетворения ходатайства, не является основанием для изменения или отмены судебного решения мирового судьи, поскольку согласие прокурора и потерпевшего на прекращение дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не предусмотрено в качестве обязательного условия».

(Определение 1КСОЮ от 19 ноября 2020 г.  
№ 77-2369/2020)

**11. Принимая решение о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ (нереабилитирующее основание), суд должен убедиться в обоснованности предъявленного лицу обвинения.**

«Кроме того, заслуживают внимания доводы кассационного представления прокурора о том, что суд не убедился в том, что выдвинутое в отношении Г. подозрение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, соответствует обстоятельствам вменяемого деяния».

(Кассационное определение 9КСОЮ от 14 сентября 2021 г.  
по делу № 77-1494/2021)

**12. Суд должен учитывать соразмерность принятых подозреваемым мер к заглаживанию вреда, причиненного преступлением.**

«При решении вопроса о возможности применения положений о судебном штрафе, суд признал достаточным для вывода о заглаживании вреда, причиненного преступлением, формальное возмещение Г. потерпевшей морального ущерба в сумме 5000 рублей, при этом не учел как особенности объектов преступного посягательства, вменяемого Г., так и несообразность принятых подозреваемым мер к заглаживанию вреда, причиненного преступлением».

(Кассационное определение 9КСОЮ от 14 сентября 2021 г.  
по делу № 77-1494/2021)

(Данная информация опубликована по материалам  
официального сайта ФПА РФ:  
[www.fparf.ru](http://www.fparf.ru))

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**

**Редакционный совет:****Председатель:**

*Малиновская В. Н.* –  
Президент Адвокатской палаты Астраханской области,  
член Совета Федеральной палаты адвокатов РФ,  
Заслуженный юрист РФ

**Члены:**

*Абубекеров А. А.* –  
Первый вице-президент Адвокатской палаты  
Астраханской области, Заслуженный юрист РФ,  
член Совета АПАО, руководитель АРКА «Дело-Лекс»

*Куангалиев Б. С.* –  
Исполнительный вице-президент Адвокатской палаты  
Астраханской области, член Совета АПАО, руководитель  
Адвокатской конторы Советского района г. Астрахани АОКА

*Гусева Г. И.* –  
руководитель Адвокатской конторы Ленинского района  
г. Астрахани АОКА, Заслуженный юрист РФ,  
член Совета АПАО

*Цыганова Е. И.* –  
адвокат Адвокатской конторы  
Ленинского района г. Астрахани АОКА,  
член Совета АПАО

*Абдуллаев Д. Р.* –  
адвокат Адвокатской конторы  
Советского района г. Астрахани АОКА

**Ответственный  
за выпуск:**

*Денисов Д. А.* –  
адвокат Адвокатской конторы  
Кировского района г. Астрахани АОКА,  
член Квалификационной комиссии АПАО