

В номере:

ИНФОРМАЦИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

- 20 апреля 2021 г. в АПАО состоялось информационное совещание по итогам прошедшего 15 апреля в Москве X Всероссийского съезда адвокатов.....3
- О заседании Совета АПАО (19 марта 2021 г.).....4
- О заседании Совета АПАО (23 апреля 2021 г.).....7
- Обобщение статистических результатов профессиональной деятельности адвокатов Адвокатской палаты Астраханской области за 2020 год (по статистическим отчетам адвокатских образований).....10
- **Внимание адвокатов!** Постановлением Правительства РФ от 9 апреля 2021 г. № 569 обновлены правила передачи адвокатами, нотариусами и лицами, предоставляющими юридические услуги, информации о сомнительных сделках в Росфинмониторинг.....14
- Из реестра адвокатов Астраханской области18

ИНФОРМАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИИ

- 15 апреля 2021 г. прошел X Всероссийский съезд адвокатов.....19
- Итоги X Всероссийского съезда адвокатов.....25

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

- В УПК РФ уточнено понятие «преступления, совершенные в сфере предпринимательской деятельности» (Федеральный закон от 24 марта 2021 г. № 57-ФЗ «О внесении изменений в статьи 81.1 и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).....30
- Федеральным законом от 5 апреля 2021 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в КоАП РФ закреплена возможность снижения штрафа ниже низшего предела и по «региональным» правонарушениям.....30
- Федеральным законом от 30 апреля 2021 г. № 120-ФЗ внесены значительные изменения в ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и отдельные законодательные акты данной сферы правового регулирования.....30

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- Верховный Суд РФ разъяснил отдельные вопросы применения антимонопольного законодательства (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»).....32
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 2021 г. № 6 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей».....35
- Верховный Суд РФ разъяснил, чем может подтверждаться наличие заемных отношений в отсутствие оригинала договора (Определение Верховного Суда РФ от 16 февраля 2021 г. № 69-КГ20-23-К7).....42

- Сторона спора не лишается права на возмещение судебных расходов, если ее интересы представлял супруг-адвокат
(Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 марта 2021 г. № 117-КГ20-3-К4 (Извлечение)).....44
- Верховный Суд РФ: суд не может произвольно снижать размер возмещения расходов на представителя
(Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 февраля 2021 г. № 2-КГ20-10-К3).....50
- Об Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2021)
(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 7 апреля 2021 г.).....54

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

- Конституционный Суд РФ разъяснил, в каких случаях суды могут обратить взыскание на единственное жилье должника (Постановление Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова»).....56
- Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что действующая редакция ст. 116.1 УК РФ об уголовной ответственности за побои не обеспечивает эффективной защиты от домашнего насилия
(Постановление Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2021 г. № 11-П).....67

С ЮБИЛЕЕМ!



ИНФОРМАЦИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

**20 апреля 2021 г. в АПАО
состоялось информационное совещание по итогам прошедшего
15 апреля в Москве X Всероссийского съезда адвокатов**

Совещание провела Президент АПАО, член Совета ФПА РФ В.Н. Малиновская, участвовавшая в работе Съезда в качестве делегата.

В совещании приняли участие члены Совета АПАО: первый вице-президент Абубекеров А.А., исполнительный вице-президент Куангалиев Б.С., Ашимов Р.Ф., Воронцев Е.А., Гусева Г.И., Девкин А.Д., Киреев П.В., Мединцева Н.Г., Нестеренко Н.В., Цыганова Е.И., члены Квалификационной комиссии: Афанасьев К.Д., Слугин В.В., Лендов В.В., руководители и адвокаты адвокатских образований области – Адвокатской конторы Советского района г. Астрахани, Адвокатской конторы Ленинского района г. Астрахани, Адвокатской конторы Кировского района г. Астрахани, Адвокатской конторы Трусовского района г. Астрахани, Адвокатской конторы «Алиева и партнеры», Адвокатской конторы Ахтубинского района, Адвокатской конторы Володарского района, Адвокатской конторы г. Знаменска, Адвокатской конторы Икрянинского района, Адвокатской конторы Камызякского района, Адвокатской конторы Красноярского района, Адвокатской конторы Лиманского района, Адвокатской конторы Приволжского района, Адвокатской конторы Харабалинского района, Адвокатской конторы Черноярского района, АРКА «Дело-Лекс», АГКА № 117, Астраханского филиала СПб КА «Ивановы и партнеры», АРКА «Пеньков, Цыганова и партнеры».

Рассказывая о Съезде и принятых на нем решениях, Малиновская В.Н. уделила особое внимание выступлению министра юстиции РФ Константина Чуйченко по готовящимся поправкам в Закон об адвокатуре и изменениям, внесенным Съездом в Кодекс профессиональной этики адвоката.

Поправки в Закон об адвокатуре коснутся расширения организационно-правовых форм адвокатских образований, возможности заключения соглашения об оказании юридической помощи между адвокатским образованием и доверителем, осуществления адвокатской деятельности по трудовому договору; также планируется создание единого государственного реестра адвокатов и реестра электронных ордеров на исполнение профессиональных поручений.

Малиновская В.Н. озвучила принятые съездом поправки в КПЭА и прокомментировала их, в том числе на примере статистических данных о рассмотрении дисциплинарных производств в АПАО.

Размер отчислений адвокатских палат субъектов РФ на общие нужды ФПА РФ оставлен Съездом без изменений.

Малиновская В.Н. также напомнила адвокатам о вступившей в действие с 1 марта этого года новой редакции п. 3 ст. 17 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которой лицо, статус адвоката которого прекращен по основаниям, предусмотренным подп. 4 п. 1 и подп. 1, 2 и 2.1 п. 2 ст.17 ФЗ (вступление в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления; неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем; нарушение адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката), не вправе быть представителем в суде, за исключением случаев участия его в процессе в качестве законного представителя.

На протяжении двух последних лет Совет АПАО не прекращал статус адвокатов за дисциплинарные проступки. Президент АПАО выражала надежду на неукоснительное соблюдение адвокатами области Закона об адвокатуре и КПЭА и отсутствие у дисциплинарных органов адвокатской палаты оснований для применения к адвокатам самой строгой меры дисциплинарной ответственности.

О заседании Совета АПАО 19 марта 2021 г.

19 марта 2021 года состоялось очередное заседание Совета АПАО, в котором приняли участие 11 членов Совета, председательствовала на заседании президент палаты – Малиновская В.Н.

По кадровым вопросам Совет АПАО принял уведомления двух адвокатов об изменении членства в Адвокатской палате Астраханской области на членство в АП других субъектов РФ, удовлетворил заявление адвоката о продлении срока приостановления статуса в связи с неспособностью адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности по состоянию здоровья (продолжительное заболевание).

Советом АПАО приняты уведомления адвокатских образований – об изменении в составе их членов, а также внесены изменения в реестр адвокатских образований Астраханской области на основании поступивших уведомлений:

- Коллегии адвокатов «Особое мнение» Московской области о создании Астраханского филиала коллегии (созданный филиал включен в реестр адвокатских образований Астраханской области);
- Региональной коллегии адвокатов Астраханской области об исключении коллегии из реестра в связи с ликвидацией;
- Филиала № 1 по г. Астрахани ММКА «Правовой советник» в ча-

сти внесения в реестровое дело сведений о договоре субаренды помещения. Адвокатскому образованию указано на необходимость открытия счета в банке.

По вопросам организации участия адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи Астраханской области и иных видах бесплатной юридической помощи Совет АПАО:

- принял к сведению письмо Министерства социального развития и труда АО № 3677/04-03 от 18.03.2021 о предусмотренных в бюджете Астраханской области на 2021 г. и плановый период 2022-2023 гг. денежных средствах в размере 1 200 000 рублей на оплату труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в рамках госсистемы БЮП;

- включил 1 адвоката в список участия в деятельности госсистемы БЮП.

По вопросам организации участия адвокатов в судопроизводстве по назначению Совет палаты:

- включил в список участия в работе по назначению 6 адвокатов по их заявлениям, исключил из списка 2 адвокатов (в связи с изменением членства в Адвокатской палате Астраханской области на членство в АП другого субъекта РФ и по личному заявлению);

- принял к сведению информацию о реагировании АПАО на факт несоблюдения адвокатами Н., О., Г. и М. Правил АПАО об участии адвокатов по назначению в уголовном судопроизводстве и принятых по распоряжению представителей Совета АПАО мерах – приостановлении участия адвокатов по назначению в порядке ст. 50 УПК РФ сроком на один месяц.

Советом АПАО рассмотрены вопросы содействия повышению профессионального уровня адвокатов:

- в связи с ситуацией распространения коронавирусной инфекции и невозможностью очного проведения курсов адвокатам зачтено за трех- (пяти-) летний срок исполнения обязанности по повышению профессионального уровня время прохождения обучения в общем объеме свыше 90 часов (п. 2.10 Положения о профессиональной подготовке и переподготовке адвокатов, стажеров адвокатов Адвокатской палаты Астраханской области): в форме вебинаров ФПА РФ (39 адвокатам), в форме вебинаров ФПА РФ и иных форм повышения профессионального уровня (5 адвокатам);

- обращено внимание адвокатов, не представивших информацию об исполнении обязанности по самостоятельному повышению профессионального уровня, на необходимость прослушивания цикла бесплатных вебинаров ФПА РФ «Специальные знания в деятельности адвокатов» с 26 марта по 21 мая 2021 года (соответствующие письма направлены в адвокатские образования);

- 7 адвокатам со стажем адвокатской деятельности до 1 года за-

чено пройденное с 21 февраля по 14 марта 2021 года обучение на очно-дистанционном курсе «Введение в профессию. Базовые навыки адвоката» в объеме 40 часов;

- приняты уведомления 2 адвокатов об осуществлении преподавания юридических дисциплин в вузах г. Астрахани для последующего зачета данной формы повышения профессионального уровня.

Сведения о повышении адвокатами профессионального уровня будут внесены в программу АИС «Адвокатура».

Советом АПАО утверждено решение «О применении адвокатами в 2021 году решения Совета АПАО о рекомендованных минимальных ставках гонорара от 22.02.2017 г.», в котором Совет в целях защиты профессиональных прав рекомендовал адвокатам при заключении соглашений с доверителями на оказание юридической помощи и определении размера вознаграждения (гонорара) применять ставки, указанные в решении Совета АПАО № 7.1 от 22.02.2017 г., с поправкой на коэффициент роста МРОТ 1,7.

В соответствии с п.11 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Совет палаты принял решение разместить на сайте АПАО бухгалтерскую (финансовую) отчетность за 2020 год.

Совет палаты утвердил обобщение статистических итогов профессиональной деятельности адвокатов АПАО за 2020 год, из которого следует, что в прошлом году вырос общий объем поручений на оказание юридической помощи за счет увеличения правовых консультаций в условиях дистанционной работы адвокатов из-за COVID-19; среднемесячный заработок адвокатов в 2020 году увеличился и составил около 36700 рублей. Обобщение будет опубликовано в «Вестнике АПАО».

Совет палаты освободил адвоката Б. от исполнения постоянных обязанностей и участия в комиссиях АПАО по состоянию здоровья, в связи с чем внес изменения в свое решение от 22.01.2021.

Адвокат Нестеренко Н.В. утверждена председателем комиссии АПАО по защите прав адвокатов.

С учетом ходатайств адвокатских образований 35 адвокатов АПАО представлены Советом палаты к поощрению наградами ФПА РФ ко Дню Российской адвокатуры.

Советом АПАО принято решения по частичной компенсации труда одного адвоката по оказанию бесплатной юридической помощи в связи с онлайн-консультированием граждан и об оказании материальной помощи одному адвокату в связи со смертью близкого родственника.

В «Разном» рассмотрена информация о заседании Совета ФПА РФ 18.02.2021 и письмо ФПА РФ от 26.02.2021 № 43-02/21-АП о ходе работ по разработке и внедрению подсистемы автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению Комплексной информационной системы адвокатуры России (АРПН КИС АР).

Президент АПАО Малиновская В.Н. командирована в апреле 2021 года для участия в заседании Совета ФПА РФ и X Всероссийском съезде адвокатов.

О заседании Совета АПАО 23 апреля 2021 г.

23 апреля 2021 года состоялось очередное заседание Совета АПАО, в котором приняли участие 11 членов Совета, председательствовала на заседании президент палаты – Малиновская В.Н.

Перед началом заседания президента палаты поздравил с юбилеем от Общественной палаты Астраханской области председатель комиссии палаты по развитию культуры, туризма и сохранению духовного наследия Тараскин С.В., отметив активное участие Валентины Николаевны в общественной деятельности. Поздравления Малиновской В.Н. от имени Совета АПАО озвучил первый вице-президент Абубекеров А.А.

В ходе заседания Совет АПАО рассмотрел вопросы повестки дня и принял следующие решения.

По кадровым вопросам Совет палаты:

- принял в члены АПАО после принесения присяги адвоката 3 претендентов, которым статус адвоката присвоен на основании решения Квалификационной комиссии АПАО от 02.04.2021;

- удовлетворил заявления 2 адвокатов о приостановлении статуса (в связи с назначением на должность федеральной государственной гражданской службы; неспособностью адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности по состоянию здоровья).

Совет АПАО принял уведомления 2 вновь принятых и 1 действующего адвокатов об избранной форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности, а также уведомления Астраханской областной коллегии адвокатов об изменении в составе ее членов.

Из реестра адвокатских образований Астраханской области исключены сведения об Адвокатском кабинете Сампетова А.А. г. Астрахань на основании личного уведомления адвоката о прекращении осуществления деятельности адвокатского кабинета.

Советом палаты принято к сведению уведомление адвоката АПАО о принятии поручения на ведение дела в защиту адвоката адвокатской палаты другого субъекта РФ.

По вопросам организации участия адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи Астраханской области и иных видах бесплатной юридической помощи Совет АПАО:

- внес изменения в список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи Астра-

ханской области (включил 1 адвоката, исключил 4 адвокатов) в соответствии с п. 2 решения Совета АПАО от 26.03.2014 г.;

- поддержал предложения о расширении государственной системы бесплатной юридической помощи в Астраханской области – дополнения ст. 6 Закона Астраханской области от 2 октября 2012 года № 62/2012-ОЗ «Об отдельных вопросах правового регулирования оказания бесплатной юридической помощи в Астраханской области» в части категорий граждан, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, и случаев ее оказания, изложенные в письме Губернатору Астраханской области № 309/02-24/21 от 29.03.2021.

По вопросам организации участия адвокатов в судопроизводстве по назначению Совет палаты:

- исключил из списка для участия в работе по назначению 1 адвоката (в связи с приостановлением статуса адвоката);

- принял к сведению информацию о задолженности по оплате труда адвокатов по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда по состоянию на 01.04.2021, обратив внимание на сохраняющийся большой размер задолженности Управления Судебного департамента в Астраханской области.

Советом палаты рассмотрены и прекращены на основании соответствующих заключений Квалификационной комиссии 2 дисциплинарных производства:

- в отношении адвоката К. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения;

- в отношении адвоката П. вследствие примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

По вопросу содействия повышению профессионального уровня адвокатов:

- направлена информация о проведении с 26 апреля по 19 октября 2021 года очно-дистанционного обучающего курса Школы адвоката АПСК «Основы адвокатской деятельности и адвокатуры» в адвокатские образования, имеющие стажеров и помощников адвокатов;

- 1 адвокату со стажем адвокатской деятельности до 1 года зачетно пройденное в период стажировки обучение по курсу ФПА РФ «Введение в профессию адвоката».

Совет рассмотрел обращение начальника СО УФСБ России по Астраханской области А.С. Писарева № 83/13-224А от 03.03.2021 о принятии мер, направленных к недопущению небрежного заполнения адвокатами ордеров, и принял решение ввиду имеющихся случаев небрежного заполнения адвокатами ордеров на защиту на предварительном следствии и указания в них недостоверной информации направить в адвокатские образования информационное письмо о необходимости соблюдения адвокатами решений Совета ФПА РФ и Совета АПАО по заполнению ордеров для участия в уголовном судопроизводстве.

Советом АПАО внесены изменения в экзаменационные билеты для устного собеседования в связи с решением Совета ФПА РФ от 22.03.2021 о дополнении перечня вопросов для устного собеседования вопросами по ФЗ от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Совет палаты утвердил Положение о порядке осуществления защиты профессиональных прав адвокатов, подготовленное председателем комиссии АПАО по защите прав адвокатов, членом Совета Нестеренко Н.В.

В связи с празднованием Дня российской адвокатуры Советом принято решение о награждении 59 адвокатов почетными грамотами АПАО и торжественном вручении наград ФПА РФ и АПАО 28 мая 2021 года.

2 молодых адвоката, подготовивших эссе на конкурс письменных работ, направлены Советом для участия в Третьем Всероссийском конкурсе молодых адвокатов 17–18 июня 2021 года в г. Ялте.

По финансовым вопросам Советом АПАО принято решение об оказании материальной помощи 3 адвокатам в связи со смертью родителей, ветеранам ВОВ и приравненным к ним лицам к 9 Мая 2021 г., об оплате штатному сотруднику дополнительного объема работы, о заключении договора на приведение информации на интернет-сайте АПАО в соответствие с установленными требованиями.

В «разном» была заслушана информация президента АПАО об итогах и решениях X Всероссийского съезда адвокатов, утверждены акты на списание документов, не подлежащих дальнейшему хранению, пришедших в негодность офисной техники и оборудования.

**Обобщение
статистических результатов профессиональной деятельности
адвокатов Адвокатской палаты Астраханской области за 2020 год
(по статистическим отчетам адвокатских образований)**

Решением Совета Адвокатской палаты Астраханской области 23.10.2019 утверждены форма и порядок предоставления в Адвокатскую палату Астраханской области статистических сведений об адвокатуре и адвокатской деятельности в Астраханской области (статотчетов). В соответствии с указанным решением сведения предоставляются один раз в год не позднее 15 января года, следующего за отчетным.

Сведения за 2020 год в установленный срок представили все адвокатские образования, кроме пяти адвокатских образований (АА «1-ая Красноярская коллегия адвокатов», Астраханская коллегия адвокатов «Альтернатива», Филиал «Адвокатская консультация № 115 МРКА (г. Москва), адвокатский кабинет Никифоровой Л.В. г. Астрахань, адвокатский кабинет Розенгаузовой Нины Васильевны г. Астрахань).

Из представленных в АПАО адвокатскими образованиями сведений усматривается, что общее количество профессиональных поручений за 2020 год составляет 89 132 поручения, что на 28 % (19 426 поручений) больше, чем в 2019 году (69 706) и выросло исключительно за счет консультационной работы.

Из общего количества профессиональных поручений в 2020 году 38 % или 33 356 поручений адвокатами области выполнено в различных видах судопроизводства. В сравнении с 2019 годом (37 826 поручений) общий объем профессиональных поручений в судопроизводстве в 2020 году уменьшился на 12 % (или на 4470 поручений). Данное уменьшение произошло в связи с действующими в 2020 году ограничительными мерами, вызванными распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19.

Распределение профессиональной нагрузки адвокатов по видам судопроизводства в 2020 году характеризуется следующим образом:

- 83 % или 27 671 поручение в уголовном судопроизводстве;
- 13,3 % или 4454 поручения в гражданском судопроизводстве;
- 1,9 % или 629 поручений по КАС РФ;
- 1,8 % или 602 поручения в иных видах судопроизводства (в основном по КоАП РФ).

В сравнении с 2019 годом общее количество поручений:

- в уголовном судопроизводстве снизилось на 12 % или на 3928 поручений,
- в гражданском судопроизводстве снизилось на 0,3 % или на 13 поручений,
- по КАС РФ увеличилось на 2 % или на 14 поручений,
- по иным видам судопроизводства (в основном по КоАП РФ)

уменьшилось на 47 % или на 543 поручения.

Среди выполненных адвокатами профессиональных поручений в уголовном судопроизводстве в 2020 году основной объем – 75 % (или 20 792 поручения) по-прежнему продолжали составлять поручения по назначению правоохранительных органов и судов; и только 25 % (или 6879 поручений) в уголовном судопроизводстве у адвокатов были платные. В 2019 году 75 % (23 681 поручение) по назначению и платных поручений 25% (7918 поручений) соответственно.

Участие адвокатов в гражданском судопроизводстве, напротив, в основной своей части платное: из 4454 поручений – 250 (или 5,6 %) составляют поручения по назначению и 4204 (или 94,4 %) составляют поручения по соглашениям. В данном виде судопроизводства количество платных поручений и поручений по назначению осталось на уровне 2019 года.

В судопроизводстве по КАС РФ из общего количества 629 поручений платные соглашения составили 96 % или 601 поручение; назначение – 4 % или 28 поручений. В 2019 году соответственно платных поручений 95 % (583 поручения), по назначению – 5 % (32 поручения).

В иных видах судопроизводства (в основном КоАП РФ) в 2020 году все 602 поручения были платные. В 2019 году все 1145 поручений были тоже платные.

Таким образом, статистические данные свидетельствуют, что основной объем профессиональных поручений адвокатов продолжает приходиться на уголовное судопроизводство.

При этом уменьшение объема профессиональных поручений в судопроизводстве в 2020 году имело место за счет уменьшения объема поручений по назначению, который понизился на 12 % (на 2889 поручений) в сравнении с 2019 годом. Если в 2019 году объем поручений в судопроизводстве по назначению составлял 23 681 поручение, то в 2020 году – 20 792 поручения.

Причиной уменьшения объема профессиональных поручений в судопроизводстве в 2020 году послужила сложная эпидемиологическая ситуация в связи распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19.

Адвокаты Астраханской области активно выполняли поручения, не связанные с участием в судопроизводстве, в виде устных, письменных советов, составление правовых документов и заключали договора на правовое обслуживание с организациями и индивидуальными предпринимателями.

Адвокатами области, по статистическим данным, за 2020 год выполнено профессиональных поручений, не связанных с участием в судопроизводстве, 55 415 поручений (или 62 % в общем объеме поручений), что на 74 % или 23 535 поручений больше, чем в 2019 году (31 880 поручений).

Из общего количества выполненных поручений, не связанных с участием в судопроизводстве:

- 71 % составляли устные и письменные консультации по правовым вопросам (39 492 поручения), из которых бесплатно выполнено 57 % или 22 393 поручения, платных консультаций выполнено 43 % или 17 099 поручений. В 2020 году по сравнению с 2019 годом количество бесплатных устных и письменных консультаций увеличилось в два раза или на 20 788 поручений. Причиной активного выполнения адвокатами Астраханской области поручений по устным и письменным советам послужило введение в 2020 году ограничительных мер, вызванных распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19. В прошедшем году адвокаты продолжали оказывать бесплатную консультационную юридическую помощь в негосударственном центре бесплатной юридической помощи адвокатов при Адвокатской палате Астраханской области, в том числе дистанционно;

- 28,4 % или 15 923 профессиональных поручения адвокатами выполнено по составлению документов правового характера, по сравнению с 2019 годом (12 713) количество таких поручений увеличилось на 25 % (или 3210 поручений), среди которых платные составляли 66% (или 10 463 документа), бесплатные документы – 34 % или 5460 документов. В статистических сведениях адвокатских образований: АНКА «Вердикт», АГКА «Фемида», АРКА «Престиж», АГКА «Правозащита», АБ «Право и недвижимость», филиал «АК г. Знаменска ВОКА», адвокатскими кабинетами АК Матвеев В.А., АК «Статус» адвокат Дэр Н.Н., АК Власовой И.А., АК Ольховской Т.Г., АК Дормидонов С.В., АК «Статский советник» адвокат Тухашев Х.У., АК Карпов Д.Э. не указано составление документов правового характера;

- правовая работа в 2020 году по заключенным договорам с организациями и ИП составила 0,6 % (или 361 поручение), по сравнению с 2019 годом (463) количество заключенных договоров уменьшилось на 22 % (или 102 договора).

Отсутствуют договоры с организациями в 2020 году у адвокатов адвокатских образований: АНКА «Вердикт», 3-я АГКА, АГКА «Фемида», АГКА «Правозащита», КААО «Авличев и партнеры», АКА «Альтернатива», АБ «Право и недвижимость», Ахтубинский филиал СКА «Ивановы и партнеры», филиал «АК № 115 МРКА», филиал «АК № 114 МРКА», филиал «АК г. Знаменска ВОКА», филиал № 1 по г. Астрахани ММКА «Правовой советник» и 31 адвокатского кабинета.

Участие адвокатов в оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы в 2020 году подробно освещено в докладе, который в установленные законом сроки (до 01 марта) был рассмотрен и утвержден на заседании Совета АПАО 19.02.2021 и направлен в Министерство социального развития и труда Астраханской области в соответствии с частью 5 статьи 8 Закона Астраханской области от

2 октября 2012 года № 62/2012-03 «Об отдельных вопросах правового регулирования оказания бесплатной юридической помощи в Астраханской области».

В данной работе (в рамках ГС БЮП) принимали участие адвокаты четырех адвокатских образований, которые включены в соответствующие списки (АОКА, АРКА «Дело-Лекс», КА «СоветникПрав» (Астраханская область), АА «1-ая Красноярская коллегия адвокатов»).

По сведениям адвокатских образований, адвокаты которых участвуют в госсистеме БЮП, адвокатам оплачено за 2021 год из бюджета области 1 118 950 руб. (в том числе за 2019 год – 74 990 руб.). Задолженности у Министерства социального развития и труда Астраханской области (распорядителя средств) перед адвокатами на 01 января 2021 года не имеется.

Информация об участии адвокатов в судопроизводстве по назначению в данном обобщении не приводится, поскольку будет являться предметом отдельного обобщения.

Средний статистический заработок адвокатов области за 2020 год составил, по сведениям адвокатских образований, 36 700 руб., заработная плата осталась на уровне 2020 года (36 000 руб.).

Самый высокий средний статистический заработок имеют адвокаты КА «СоветникПрав» (Астраханская область), АРКА «Пеньков, Цыганова и партнеры» и ряд адвокатских кабинетов.

Самый низкий средний заработок имеют адвокатский кабинет «Кейль О.В.» – 5000 рублей, адвокатский кабинет «Григорьевой С.М. Астраханская область» – 9333 рубля.

Выводы:

- по итогам 2020 года отмечается увеличение общего объема выполненных поручений на 28 % по сравнению с 2019 годом за счет увеличения объема поручений, не связанных с участием в судопроизводстве (на 74 % в сравнении с 2019 годом), что было связано с дистанционной работой адвокатов, в связи с распространением коронавирусной инфекции COVID-19;

- в судопроизводстве основное направление деятельности адвокатов области имело место в уголовном судопроизводстве (83 % из всех видов судопроизводства);

- в работе, не связанной с участием в судопроизводстве, преобладает консультационная работа (74 %);

- в работе по составлению правовых документов преобладает платная работа;

- в консультационной работе преобладает бесплатная работа (57 %).

Внимание адвокатов!

Постановлением Правительства РФ от 9 апреля 2021 г. № 569 обновлены правила передачи адвокатами, нотариусами и лицами, предоставляющими юридические услуги, информации о сомнительных сделках в Росфинмониторинг

Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2021 г. № 569 «Об утверждении Правил передачи информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу адвокатами, нотариусами, лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Правила передачи информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу адвокатами, нотариусами, лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами.

2. Признать утратившими силу:

постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2005 г. № 82 «Об утверждении Положения о порядке передачи информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу адвокатами, нотариусами, лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, а также аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами при оказании аудиторских услуг» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 8, ст. 659);

постановление Правительства Российской Федерации от 8 июля 2014 г. № 629 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2005 г. № 82» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 28, ст. 4069);

постановление Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2018 г. № 1332 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2005 г. № 82» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2018, № 47, ст. 7257).

Председатель Правительства
Российской Федерации

М. Мишустин

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 9 апреля 2021 г. № 569

Правила
передачи информации в Федеральную службу по финансовому
мониторингу адвокатами, нотариусами, лицами,
осуществляющими предпринимательскую деятельность
в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг,
аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами

1. Настоящие Правила регулируют порядок передачи в Федеральную службу по финансовому мониторингу адвокатами, нотариусами, лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами информации о сделках или финансовых операциях, указанных в пунктах 2 и 2¹ статьи 7¹ Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Федеральный закон).

2. Адвокаты, нотариусы и лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, представляют в Федеральную службу по финансовому мониторингу информацию о сделках или финансовых операциях, указанных в пункте 1 статьи 7¹ Федерального закона, при наличии у них любых оснований полагать, что такие сделки или финансовые операции осуществляются или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

3. Аудиторские организации и индивидуальные аудиторы при оказании аудиторских услуг при наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, уведомляют об этом Федеральную службу по финансовому мониторингу.

4. Информация, указанная в пунктах 2 и 3 настоящих Правил, представляется в Федеральную службу по финансовому мониторингу в течение 3 рабочих дней, следующих за днем выявления соответствующей сделки или финансовой операции.

5. Информация, указанная в пунктах 2 и 3 настоящих Правил, в

электронной форме (далее – электронное сообщение) представляется путем использования личного кабинета.

Используемое в настоящих Правилах понятие «личный кабинет» применяется в значении, используемом в Федеральном законе.

Электронное сообщение может также представляться посредством использования инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июня 2011 г. № 451 «Об инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме».

6. В электронное сообщение включаются:

а) сведения, необходимые для идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца;

б) вид операции (сделки) и основания ее совершения;

в) дата совершения операции (сделки) и сумма, на которую она совершена;

г) обстоятельства, послужившие основанием полагать, что операция (сделка) клиента осуществляется или может быть осуществлена в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

7. Направляемое электронное сообщение подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью.

8. При невозможности направления электронного сообщения через личный кабинет до устранения причин, препятствующих такому направлению, в Федеральную службу по финансовому мониторингу представляется оптический или цифровой носитель информации, содержащий электронное сообщение.

К оптическому или цифровому носителю информации прилагается сопроводительное письмо на бумажном носителе, которое подписывается адвокатом, нотариусом, руководителем организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, индивидуальным предпринимателем (лицом), осуществляющим предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, руководителем аудиторской организации или индивидуальным аудитором собственноручной подписью или иным лицом, уполномоченным действовать от имени указанных лиц.

Сопроводительное письмо на бумажном носителе вместе с оптическим или цифровым носителем информации представляется в Федеральную службу по финансовому мониторингу непосредственно или направляется заказным письмом с уведомлением о вручении.

9. Особенности представления информации, передаваемой в соответствии с абзацем первым пункта 5 настоящих Правил, определяются Федеральной службой по финансовому мониторингу.

10. При передаче в Федеральную службу по финансовому мониторингу информации адвокаты, нотариусы, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, аудиторские организации и индивидуальные аудиторы обеспечивают ее защиту в соответствии с законодательством Российской Федерации.

11. Адвокаты, нотариусы, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, аудиторские организации и индивидуальные аудиторы при оказании аудиторских услуг не вправе разглашать факт передачи в уполномоченный орган информации, указанной в пунктах 2 и 3 настоящих Правил.

Из реестра адвокатов Астраханской области:**В марте-апреле 2021 г.****Присвоен статус адвоката и приняты в члены Адвокатской палаты Астраханской области 3 адвоката:**

- Голякевич Людмила Валерьевна;
- Петрова Ольга Викторовна;
- Рабаев Андрей Николаевич.

Приостановлен статус 2 адвокатов:

- Угрюмовой Клары Викторовны;
- Юршиной Надежды Михайловны.

Изменено членство 2 адвокатов:

- Семяновский Дмитрий Александрович – изменил членство в Адвокатской палате Астраханской области на членство в Адвокатской палате г. Москвы;

- Верблюдов Александр Васильевич – изменил членство в Адвокатской палате Астраханской области на членство в Адвокатской палате Московской области.



ИНФОРМАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИИ

15 апреля 2021 г. в Москве прошел
X Всероссийский съезд адвокатов

Открыл Съезд президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко. В работе Съезда приняли участие министр юстиции РФ Константин Чуйченко и заместитель министра юстиции РФ Максим Бесхмельницын, курирующий вопросы адвокатуры. Выступая перед делегатами Съезда, Константин Чуйченко подробно рассказал о подготовке Минюстом России законопроекта о внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Министр юстиции РФ предложил в мае 2021 г. организовать на площадке Минюста России с участием ФПА РФ и представителей адвокатских образований встречу для обсуждения основных перспективных направлений развития адвокатуры.

Приветствовав делегатов и гостей Съезда, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сообщил, что кворум для начала работы есть – на момент открытия зарегистрировались 75 из 86 делегатов, представляющих все субъекты РФ. Он огласил приветствия участникам и гостям съезда, поступившие от Президента РФ Владимира Путина, Председателя Правительства РФ Михаила Мишустина, председателя Совета Федерации ФС РФ Валентины Матвиенко, председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Лебедева, председателя Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики Анара Багирова.

В приветствии Президента РФ отмечено, в частности, что за время, прошедшее с I Всероссийского съезда адвокатов, адвокатура сформировалась как ключевой институт правового государства, на деле доказала свою эффективность и востребованность.

Председатель Правительства РФ в своем приветствии подчеркнул, что на протяжении более чем полутора столетий профессиональное адвокатское сообщество является неотъемлемым элементом системы правосудия, обеспечивает защиту прав и свобод граждан и организаций, отстаивает их интересы, оказывает им квалифицированную юридическую помощь.

Председатель Совета Федерации ФС РФ отметила, что за годы, предшествовавшие юбилейному съезду, адвокатура окрепла как важный публично-правовой институт; адвокатская корпорация непрерывно ведет работу по повышению качества юридической помощи и уровня профессиональной подготовки.

В приветствии председателя Верховного Суда РФ выражено одобрение работы адвокатской корпорации по повышению качества юридической помощи и высказана надежда, что решения X Всероссийского съезда адвокатов будут способствовать решению задач, стоящих перед адвокатурой.

Председатель Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики выразил убежденность в том, что результаты работы Съезда будут способствовать повышению роли и престижа адвокатуры, а сам Съезд войдет в новейшую историю адвокатуры России как яркое событие.

* * *

Затем президент ФПА РФ Юрий Пилипенко предоставил слово министру юстиции РФ Константину Чуйченко, напомнив о решении в 2018 г. одной из самых болезненных для адвокатского сообщества проблем – о повышении оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ (Постановление Правительства РФ от 2 октября 2018 г. № 1169. – Прим. ред.). Решающую роль в этом, по словам Юрия Пилипенко, сыграли принципиальная позиция Дмитрия Медведева, занимавшего в тот период пост председателя Правительства РФ, и Константина Чуйченко, являвшегося заместителем председателя Правительства РФ – руководителем аппарата Правительства РФ.

Министр юстиции РФ Константин Чуйченко приветствовал делегатов X Всероссийского съезда адвокатов. Он отметил, что право на получение юридической квалифицированной помощи является одним из ключевых прав человека, а гарантированность реализации такого права – необходимая предпосылка для обеспечения эффективной защиты прав любого лица. Адвокатура исторически является традиционным гарантом реализации конституционного положения и одним из системообразующих институтов правового государства и гражданского общества.

По словам министра юстиции РФ, одна из приоритетных задач Минюста России – развитие и совершенствование законодательства об адвокатской деятельности. От эффективности этой работы, правильности и сбалансированности выбранных регуляторных решений зависит дальнейшее развитие адвокатуры, пополнение ее квалифицированными кадрами и в конечном итоге укрепление правосудия и уровня правовой защиты граждан.

При определении законотворческой повестки, отметил Константин Чуйченко, Министерство юстиции РФ исходит из того, что гарантированность права на квалифицированную юридическую помощь по смыслу ст. 48 Конституции РФ предполагает создание государством нормативных предпосылок как для доступности юридической помощи по количеству оказывающих ее лиц, так и для поддержания необходимого уровня профессиональной квалификации таких лиц, то есть по качеству

юридической помощи. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, юридические услуги воплощают в себе публичный интерес, а их оказание имеет публично-правовое значение. Публичные начала в природе отношений по оказанию юридической помощи обусловлены, в том числе, тем, что, возникая в связи с реализацией права на судебную защиту, они протекают во взаимосвязи с функционированием институтов судебной власти.

«В связи с этим адвокатура, обеспечивая реализацию прав граждан на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе оказываемой бесплатно, должна осознавать свою ответственность перед гражданским обществом и государством и обеспечивать настройку инструментов саморегулирования таким образом, чтобы обеспечить ожидаемый уровень защиты прав граждан и юридических лиц», – подчеркнул Константин Чуйченко. Он заметил, что задача Минюста России как регулятора состоит в том, чтобы обеспечить баланс между независимостью адвокатуры и ее ответственностью перед гражданским обществом в той мере, в которой она обеспечивает реализацию конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи.

По мнению Минюста, существующее регулирование адвокатской деятельности пока не создает точек роста для развития института адвокатуры, а конфигурация действующего Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) не полностью отвечает современным потребностям рынка юридической помощи и не создает оптимальных условий для пополнения адвокатского сообщества высокопрофессиональными юристами, практикующими вне корпорации, даже несмотря на такие дополнительные преференции статуса, как адвокатская тайна и право на адвокатский запрос.

Константин Чуйченко выделил ряд основных проблем, требующих первоочередной нормативной актуализации: ограниченность определенных Законом об адвокатуре организационно-правовых форм адвокатских образований, невозможность заключения соглашения об оказании юридической помощи между адвокатским образованием и доверителем, невозможность осуществления адвокатской деятельности по трудовому договору.

По его мнению, указанные и другие особенности законодательства об адвокатуре и практики его применения объясняют причины малочисленности адвокатского корпуса. А у большинства высокопрофессиональных юристов, практикующих вне адвокатуры по гражданским и коммерческим делам и осуществляющим правовое сопровождение бизнеса, отсутствует какая-либо мотивация для вступления в ряды корпорации, что снижает конкурентоспособность адвокатуры по отношению к другим участниками юридического рынка.

В связи с этим, как сообщил Константин Чуйченко, Минюст России осуществляет подготовку проекта федерального закона о внесении изменений в Закон об адвокатуре. Помимо решения обозначенных проблем законопроект предусматривает создание единого государственного реестра адвокатов РФ, который будет единственным достоверным, публичным и актуальным источником информации об адвокатах как для граждан, так и для правоохранительных органов и судов. Работа над реестром ведется ведомством уже сейчас в рамках реализации ведомственной программы цифровой трансформации. При этом Министерство юстиции намерено обеспечить информационное взаимодействие между своей информационной системой и Комплексной информационной системой адвокатуры России (КИС АР).

Законопроект будет содержать положение о возможности изготовления и выдачи ордера на исполнение поручения с использованием электронной цифровой подписи, а также предоставления ордера государственными органам и должностным лицам посредством электронных средств связи. Будут созданы правовые предпосылки для создания реестра электронных ордеров.

Министр юстиции отметил, что ведомство в целом поддерживает цифровизацию адвокатуры, которая должна оптимизировать и сделать прозрачным ряд процессов и процедур. По его словам, положительной оценки заслуживает инициатива по созданию системы автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению. Реализация этого проекта позволит исключить влияние любых заинтересованных лиц на распределение поручений между адвокатами. Недавно на площадке Минюста России была проведена презентация этого проекта для представителей всех правоохранительных органов.

По мнению главы Минюста, следует продолжать развивать механизмы допуска к адвокатской профессии, формировать высокие стандарты качества юридических услуг, совершенствовать механизмы контроля за качеством юридической помощи, оказываемой адвокатами, и соблюдением ими правил профессиональной этики. Требуется более активное участие адвокатов в оказании бесплатной юридической помощи и в правовом просвещении граждан.

Константин Чуйченко предложил в мае 2021 г. организовать на площадке Минюста России с участием ФПА РФ и представителей адвокатских образований встречу для обсуждения основных перспективных направлений развития адвокатуры.

Он выразил надежду, что X Всероссийский съезд адвокатов будет способствовать дальнейшему развитию корпорации, повышению ее авторитета и престижа, укреплению ее роли как важнейшего публично-правового института. «Необходимо обеспечить сплоченность адвокатского сообщества, приложить необходимые усилия для разрешения

всех имеющихся на сегодняшний день проблем и разногласий, обеспечить конструктивный диалог внутри адвокатского сообщества, – заявил министр. – Желаю участникам Съезда плодотворных дискуссий, выверенных решений, профессиональных творческих успехов и удачи в вашей благородной работе».

* * *

Затем состоялось награждение ведомственными наградами Министерства юстиции РФ за эффективное содействие в решении возложенных на Минюст России задач.

Медалью имени Гавриила Державина награждены вице-президент ФПА РФ, президент ПА Нижегородской области Николай Рогачев и президент АП Курганской области Александр Умнов; золотой медалью «За содействие» награждена президент АП Республики Марий Эл Ольга Полетило, серебряной медалью «За содействие» – вице-президент ФПА РФ, вице-президент АП Московской области Светлана Володина; почетными грамотами Минюста России – президент АП Республики Дагестан Акиф Бейбутов, президент АП Ростовской области Григорий Джелаухов, президент АП Челябинской области Иван Казаков, вице-президент ФПА РФ, президент АП Красноярского края Ирина Кривоколеско; благодарностью Минюста России – исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева.

* * *

Президент Гильдии российских адвокатов (ГРА) Гасан Мирзоев в своем выступлении на X Всероссийском съезде адвокатов напомнил о проходившей 12 апреля встрече руководства и представителей ФПА РФ и общественных объединений адвокатов, в которой он принимал участие. Он поднял некоторые из тем, озвученные им на этой встрече, в частности о том, что судьи не слышат адвокатов. Президент ГРА вновь предложил ФПА РФ объединить усилия для изменения этой ситуации.

Спикер, вспоминая очередной съезд ГРА, подчеркнул важность единства корпорации. Злословие в адрес коллег, которое допускают некоторые адвокаты в соцсетях, вызывает у Гасана Мирзоева сожаление.

«Я считаю, что те, кто предает интересы адвокатуры, где бы они ни были, какой бы пост ни занимали в адвокатуре, словом “адвокат” они должны дорожить. И если они нарушают наши этические, нравственные писанные и неписанные нормы, то надо их наказывать», – заявил президент ГРА.

В завершение своего выступления Гасан Мирзоев сделал акцент на сотрудничестве ГРА и ФПА РФ как в сфере обучения адвокатов (это сотрудничество развивается на базе Высших курсов повышения квалификации адвокатов РФ при Российской академии адвокатуры и нотариата), так и при издании журнала «Российский адвокат».

* * *

Съезд избрал счетную комиссию: президент АП Республики Мордовия Александр Амелин, президент АП Вологодской области Сергей Иванов, вице-президент ФПА РФ Ирина Кривоколеско (председатель), заместитель руководителя Департамента адвокатуры ФПА РФ Юлия Корухова (секретарь).

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сообщил, что зарегистрировались 78 делегатов; мандаты троих делегатов, прибывших после открытия Съезда, были признаны действительными (по этому вопросу проведено голосование).

Съезд избрал рабочий президиум: президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, вице-президент ФПА РФ Генри Резник.

Затем Съезд утвердил повестку и избрал секретариат: президент АП Псковской области Сергей Герасимов, советник президента ФПА РФ Сергей Гаврилов, исполнительный директор ФПА РФ Оксана Сергеева. Также была избрана редакционная комиссия: вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, президент АП Рязанской области Сергей Кочетков, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Василий Раудин.

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев представил проект Регламента Всероссийского съезда адвокатов в новой редакции, одобренный Советом ФПА РФ для утверждения Съездом. Михаил Толчеев пояснил, что Регламент приведен в соответствие с действующей редакцией Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также в нем детализированы некоторые процедурные моменты. Съезд утвердил Регламент и продолжил работу.

Далее в повестке: отчет о работе Совета ФПА РФ за период между съездами, в том числе об исполнении сметы расходов на содержание ФПА РФ за 2019–2020 гг.; отчет Ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности ФПА РФ за период между съездами; отчет Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам; утверждение изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката; утверждение изменений и дополнений в Устав ФПА РФ; утверждение Порядка ведения Федеральной палатой адвокатов РФ сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и размещения на нем информации; утверждение аудиторской организации; определение размера отчислений адвокатских палат субъектов РФ на общие нужды ФПА РФ; утверждение сметы расходов на содержание ФПА РФ на 2021–2022 гг.; утверждение решения Совета ФПА РФ о ротации Совета ФПА РФ; избрание членов Ревизионной комиссии ФПА РФ; избрание членов Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам из числа адвокатов.

(По материалам сайта Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации <https://fparf.ru/>)

Итоги X Всероссийского съезда адвокатов

X Всероссийский съезд адвокатов утвердил смету расходов на содержание Федеральной палаты адвокатов РФ на 2021–2022 гг., определил размер отчислений адвокатских палат субъектов РФ на общие нужды ФПА РФ, утвердил решение Совета ФПА РФ о ротации, избрал членов Ревизионной комиссии ФПА РФ и членов Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам из числа адвокатов.

X Всероссийский съезд адвокатов утвердил смету расходов на содержание Федеральной палаты адвокатов РФ на 2021–2022 гг. и аудиторскую организацию, а также определил размер отчислений адвокатских палат субъектов РФ на общие нужды ФПА РФ, оставив его без изменений по сравнению с периодом 2019–2020 гг.

Также утверждено решение Совета ФПА РФ об обновлении (ротации) Совета.

Из состава Совета ФПА РФ выбыли президент Сахалинской адвокатской палаты Максим Белянин, президент АП Республики Северная Осетия – Алания Марк Гаглоев, адвокат АП Санкт-Петербурга Христорфор Иванян, президент АП Кировской области Марина Копырина, президент АП Карачаево-Черкесской Республики Руслан Кубанов, президент АП Хабаровского края Виктор Кушнарев, президент АП Саратовской области Роман Малаев, президент АП Смоленской области Михаил Трегубов, вице-президент АП Краснодарского края Владимир Чехов, адвокат АП г. Москвы Андрей Яковлев, вице-президент ФПА РФ, представитель Совета ФПА РФ в Приволжском федеральном округе, президент Палаты адвокатов Нижегородской области Николай Рогачев.

На вакантные должности членов Совета ФПА РФ избраны президент АП Республики Дагестан Акиф Бейбутов, президент АП Ростовской области Григорий Джелаухов, президент Палаты адвокатов Самарской области Татьяна Бутовченко, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключгант, президент АП Новосибирской области Андрей Жуков, президент АП Пермского края Павел Яковлев, адвокат АП г. Москвы Татьяна Проценко, президент АП Рязанской области Сергей Кочетков, президент АП Свердловской области Игорь Михайлович, президент АП Ингушской Республики Зарета Хаутиева, президент АП Иркутской области Олег Смирнов.

Далее Съезд избрал членов Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам. В новом составе КЭС адвокатуру представляют президент ФПА РФ Юрий Пилипенко (председатель КЭС), вице-президент АП г. Москвы Николай Кипнис, председатель Квалификационной комиссии АП Московской области Александр Никифоров, адвокат АП Московской области Александр Орлов, советник ФПА РФ Василий Раудин, президент

АП Калининградской области Евгений Галактионов, вице-президент АП Санкт-Петербурга Максим Семеняко, адвокат АП г. Москвы Вячеслав Голленев, президент АП Республики Крым Елена Канчи, адвокат АП г. Москвы Василий Рудомино.

В завершающей части работы Съезда делегаты поздравили с юбилеем президента АП Челябинской области Ивана Казакова, которому 15 апреля исполнилось 70 лет.

Затем были вручены награды адвокатского сообщества. Золотыми медалями имени Ф.Н. Плевако награждены председатель Ревизионной комиссии ФПА РФ, президент АП Кировской области Надежда Свинцова, президент Палаты адвокатов Забайкальского края Александр Ситников, президент АП Ивановской области Елена Леванюк, президент АП Республики Дагестан Акиф Бейбутов. Орденом «За верность адвокатскому долгу» награждена президент АП Архангельской области Любовь Коростелева. Бронзовым бюстом им. Ф.Н. Плевако награжден президент АП Алтайского края Леонид Шпиц (он не участвовал в работе Съезда, поэтому награда передана вице-президенту палаты).

В заключение президент ФПА РФ Юрий Пилипенко поблагодарил тех, кто на Съезде голосовал в поддержку принимаемых решений, и тех, кто голосовал против, заметив: «То, что мы сегодня по ряду вопросов разошлись, как раз и является свидетельством того, что у нас и есть та самая живая демократия, которую мы стараемся поддерживать, беречь и нести».

Поправки приняты

X Всероссийский съезд адвокатов утвердил изменения и дополнения в Кодекс профессиональной этики адвоката и Устав Федеральной палаты адвокатов, а также Порядок ведения Федеральной палатой адвокатов РФ сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и размещения на нем информации.

По вопросу утверждения изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката (КПЭА) выступили вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев и член Совета ФПА РФ Олег Баулин. Они рассказали о ходе работы над поправками.

Михаил Толчеев напомнил, что в декабре 2019 г. была создана рабочая группа по подготовке проекта поправок в КПЭА. Прежде всего необходимость изменений обусловлена положениями, введенными в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ. Возможность вносить предложения была предоставлена всем адвокатам, адвокатским палатам, о чем они были извещены в том числе на сайте ФПА РФ. Рабочая группа аккумулировала все поступившие предложения. В 2020 г. рабочая группа собиралась много раз, помимо этого в процесс обсуждения предложений были вовлечены многие коллеги.

Вице-президент ФПА РФ заметил, что для внесения в КПЭА были предложены те поправки, по которым существует относительное единство в адвокатском сообществе. В конце 2020 г. предлагаемые поправки в КПЭА были сформированы в виде таблицы и направлены в адвокатские палаты регионов, а также размещены на сайте ФПА РФ. После этого поправки обсуждались практически со всеми адвокатскими палатами, поступали и были учтены предложения и замечания от палат и непосредственно от адвокатов.

«Мы взяли на себя обязанность донести до адвокатского сообщества те смыслы, которые были заложены в предлагаемые поправки. В значительном количестве регионов мне лично удалось побывать. Еще большее количество адвокатских палат обсуждало изменения в Кодекс с непосредственным участием президента ФПА РФ Юрия Пилипенко», – упомянул Михаил Толчеев.

Затем была сформирована новая рабочая группа, которая с учетом мнений коллег по наиболее дискуссионным вопросам подготовила новую редакцию проекта изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката. В итоге Совет ФПА РФ принял решение одобрить этот проект изменений и дополнений в КПЭА для утверждения X Всероссийским съездом адвокатов. По четырем поправкам Совет ФПА РФ предложил провести на Съезде отдельное голосование.

Олег Баулин сообщил, что он лично видел около 30 различных вариантов поправок в Кодекс профессиональной этики адвокатов. По его словам, это отражает работу Совета Федеральной палаты адвокатов РФ и рабочих групп над проектом поправок в КПЭА. Член Совета ФПА РФ отметил, что взвешенные поправки и предложения в обязательном порядке были предметом рассмотрения рабочих групп по подготовке изменений в КПЭА и в дальнейшем Совета ФПА РФ.

Голосование по поправкам в КПЭА

X Всероссийский съезд адвокатов большинством голосов одобрил поправки в Кодекс профессиональной этики адвоката, содержащиеся в таблице, опубликованной на сайте ФПА РФ.

Также большинство делегатов поддержали поправки в КПЭА, вынесенные по предложению Совета ФПА РФ на отдельное голосование: о недопустимости вмешательства во внутренние дела адвокатской палаты или адвокатского образования, в которых адвокат не состоит; о введении института предостережения; о регулировании срока применения мер дисциплинарной ответственности; о праве лица, возбуждающего дисциплинарное производство, участвовать в работе квалификационной комиссии.

Голосование по поправке в ст. 9 КПЭА

В обсуждении приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пили-

пенко, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, президент АП Воронежской области Олег Баулин.

Делегаты Съезда большинством голосов (66 делегатов) поддержали включение в КПЭА п. 6 ст. 9 в следующей редакции: «В целях предупреждения нанесения ущерба авторитету адвокатуры президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и в исключительных случаях президент Федеральной палаты адвокатов вправе направить адвокату предупреждение о недопустимости нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса».

Голосование по поправке в п. 2 ст. 15 КПЭА

Большинство делегатов Съезда (74) проголосовали за предложение дополнить п. 2 ст. 15 КПЭА подп. 4 в следующей редакции: адвокат не должен «вмешиваться во внутренние дела адвокатской палаты или адвокатского образования, членом которых он не является, за исключением участия в реализации полномочий Федеральной палаты адвокатов, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и их органов, а также призывать к вмешательству в указанные дела органы государственной власти или органы местного самоуправления».

Голосование по поправке в п. 5 ст. 18 КПЭА

В обсуждении приняли участие вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, президент АП Воронежской области Олег Баулин, президент АП Свердловской области Игорь Михайлович, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, президент АП Тюменской области Виктор Степин, президент АП Республики Мордовия Александр Амелин.

Большинством голосов (41 делегат) было принято решение отказать от пресекательного срока привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в шесть месяцев со дня обнаружения проступка (не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске) и принять п. 5 ст. 18 КПЭА в следующей редакции: «Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). При рассмотрении дисциплинарного дела в Федеральной палате адвокатов в случаях, предусмотренных Разделом 2 настоящего Кодекса, течение сроков применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности начинается заново со дня поступления в Федеральную палату адвокатов дисциплинарного дела».

Голосование по поправке в ст. 23 КПЭА

Съезд большинством голосов (75 делегатов) утвердил дополнение ст. 23 КПЭА в следующей редакции: «Лицо, уполномоченное воз-

буждать дисциплинарное производство, или его представители из числа членов Совета вправе принимать участие в работе квалификационной комиссии».

Поправки в Устав ФПА РФ

По вопросу утверждения изменений и дополнений в Устав ФПА РФ слово было предоставлено вице-президенту ФПА РФ Владиславу Грибу. Он ознакомил делегатов Съезда с поправками в ст. 24 и 34 Устава. (Как отмечалось на заседании Совета ФПА РФ 22 марта 2021 г., необходимость внесения изменений и дополнений в Устав Федеральной палаты адвокатов РФ в основном связана с изменениями, внесенными в Закон об адвокатуре Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ, поэтому часть поправок носит технический характер. – Прим. ред.)

Голосование проводилось по поправкам, содержащимся в таблице, и отдельно по изменениям в ст. 24 и ст. 34 Устава (о праве президентов адвокатских палат участвовать в работе Совета ФПА РФ в соответствии с регламентом). Изменения в Устав ФПА РФ утверждены большинством голосов (76 делегатов).

Порядок ведения сайта ФПА РФ

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев представил делегатам Съезда одобренный Советом ФПА РФ Порядок ведения Федеральной палатой адвокатов РФ сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и размещения на нем информации. X Всероссийский съезд адвокатов большинством голосов (77 делегатов) утвердил этот документ.

(По материалам сайта Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации <https://fparf.ru/>)

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

В УПК РФ уточнено понятие «преступления, совершенные в сфере предпринимательской деятельности» (Федеральный закон от 24 марта 2021 г. № 57-ФЗ «О внесении изменений в статьи 81.1 и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»)

Данным федеральным законом конкретизировано понятие «преступления, совершенные в сфере предпринимательской деятельности» в статьях УПК РФ, посвященных признанию предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики и производству следственных действий.

Уточнено, что речь идет о преступлениях, совершенных индивидуальными предпринимателями в связи с ведением им бизнеса и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в предпринимательской деятельности, либо членом органа управления коммерческой организации в связи с реализацией им полномочий по управлению организацией либо ведением ею деятельности.

Федеральным законом от 5 апреля 2021 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в КоАП РФ закреплена возможность снижения штрафа ниже низшего предела и по «региональным» правонарушениям

Указанным федеральным законом предусмотрена возможность назначения административного штрафа в размере менее его минимальной величины, установленной законом региона. Ранее это допускалось только в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного КоАП, что противоречило Конституции РФ.

Возможность назначения административного штрафа в размере менее его минимальной величины, установленной законом региона, касается не только организаций, но и граждан и должностных лиц.

Минимальное пороговое значение административного штрафа, установленного региональным законом, при котором возможно его снижение ниже низшего предела, уменьшено для граждан до 4 тыс. руб., а для должностных лиц – до 40 тыс. руб.

Федеральным законом от 30 апреля 2021 г. № 120-ФЗ внесены значительные изменения в ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и отдельные законодательные акты данной сферы правового регулирования

Данным федеральным законом внесены изменения по вопро-

сам государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав.

Закреплена возможность выездного приема документов, необходимых для совершения указанных процедур. Также будет доступна курьерская доставка документов заявителю.

В ЕГРН войдут реестр сведений о границах территории, зарезервированной для государственных или муниципальных нужд, а также перечни координат пунктов геодезической основы в местных системах координат, установленных в отношении кадастровых округов.

Уточнен состав кадастра недвижимости. Так, в отношении предприятия как имущественного комплекса указываются кадастровые номера объектов недвижимости, которые используются предприятием на праве, отличном от права собственности (например, по договору аренды).

Сведения о решении об изъятии объекта недвижимости для государственных или муниципальных нужд вносятся в кадастр недвижимости, а не в реестр прав на недвижимость. В последний включаются сведения о невозможности государственной регистрации перехода, прекращения, ограничения права на земельный участок сельскохозяйственного или его обременения до завершения рассмотрения судом дела о его изъятии в связи с ненадлежащим использованием.

Реестровые дела будут вестись только в электронной форме. Прописаны случаи, когда кадастровый учет и государственная регистрация прав проводятся на основании технического плана и акта обследования.

Если продавец недвижимости исключен из ЕГРЮЛ вследствие ликвидации или как недействующее юридическое лицо, то сделку по отчуждению имущества регистрируют на основании заявления покупателя.

Запрещены сайты и мобильные приложения, создаваемые в целях перепродажи сведений из ЕГРН. Часть поправок касается кадастровых работ.

Закон вступает в силу со дня его опубликования, за исключением отдельных положений, для которых установлены иные сроки.



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Верховный Суд РФ разъяснил отдельные вопросы применения антимонопольного законодательства (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»).

В данном постановлении Верховный Суд РФ напомнил, что наличие в законах, имеющих цели, предмет и сферу действия, отличные от целей, предмета и сферы действия Закона о защите конкуренции, отдельных положений, которые направлены на обеспечение конкуренции, либо положений, соблюдение которых находится в сфере полномочий по контролю за соблюдением антимонопольных требований, не означает, что соответствующий НПА как таковой относится к законодательству, регулирующему отношения в сфере защиты конкуренции. Поэтому при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства и квалификации нарушения со ссылкой на соответствующие акты законодательства (например, Закон о торговле, Закон об электроэнергетике и др.) и об определении границ компетенции антимонопольного органа судам в каждом случае необходимо оценивать, относятся ли непосредственно применяемые нормативные положения к антимонопольным требованиям, предъявляемым к участникам оборота, в частности направлены ли соответствующие нормы на защиту конкуренции на товарных рынках, в том числе на предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Верховный Суд РФ подчеркнул, что если после заключения договора хозяйствующими субъектами принят закон в сфере защиты конкуренции, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, в частности правила, ограничивающие свободу договора, вводящие новые требования к определению условий договора, включая цену, то согласно п. 2 ст. 422 ГК РФ условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе прямо установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В постановлении отмечено, что действие Закона о защите конкуренции распространяется на хозяйствующих субъектов (российских и иностранных юридических лиц, включая НКО, ИП, физических лиц, осуществляющих профессиональную деятельность) при ведении экономической деятельности в качестве участников рынков. В частности, НКО может быть признана хозяйствующим субъектом для целей применения

антимонопольного законодательства, если она объединяет коммерческие организации и ИП, действующих на определенных товарных рынках, и представляет их экономические интересы, связанные с конкуренцией на этих товарных рынках. В то же время коммерческие организации не могут быть признаны хозяйствующими субъектами в значении, придаваемом Законом о защите конкуренции, в части осуществления иной деятельности, не связанной с конкуренцией на товарном рынке, например, при участии в благотворительности или предоставлении социальной помощи гражданам, добровольном участии в иной общественной деятельности, не связанной с извлечением выгоды из обращения товаров на рынке.

Важные разъяснения даны в отношении группы лиц. В постановлении, в частности, поясняется, что к лицу, формально вошедшему в группу лиц, может не применяться правовой режим этой группы, если при рассмотрении дела будет установлено, что в действительности это лицо автономно в определении своего поведения на товарном рынке, например в связи с отсутствием у других участников группы достаточных правовых (договорных, корпоративных) и организационных (управленческих) средств влияния на его поведение.

Рассмотрены в постановлении и вопросы о распределении бремени доказывания в спорах о злоупотреблении доминирующим положением; поясняется, какие действия могут быть признаны злоупотреблением хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением; что может быть расценено как навязывание невыгодных условий договора; разъяснены правила определения монопольно высокой и монопольно низкой цены.

Применительно к картельным соглашениям отмечается, что при доказывании участия хозяйствующего субъекта в картеле наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Верховный Суд РФ подчеркнул, что Закон о защите конкуренции не содержит указаний на то, что защита гражданских прав в административном порядке (путем рассмотрения антимонопольным органом дел о нарушениях антимонопольного законодательства) исключается при наличии возможности обратиться в суд или, наоборот, является обязательным условием обращения лиц, чьи права нарушены, в суд. Следовательно, если лицо за защитой своих прав обратится в суд, не подавая до этого соответствующего заявления в антимонопольный орган, суд не может оставить такое заявление без рассмотрения.

К лицам, имеющим право на возмещение убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства, относятся хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на соответствующем товарном рынке (конкуренты нарушителя), контрагенты нарушителя, а

также конечные потребители, в частности лица, не являющиеся непосредственными покупателями товара по завышенной цене.

В постановлении содержится целый ряд иных разъяснений, в частности: обращено внимание на нюансы, касающиеся антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений; рассмотрения судами споров, связанных с реализацией положений антимонопольного законодательства в гражданском обороте; рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) антимонопольных органов и некоторых иных вопросов.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ
от 27 апреля 2021 г. № 6 «О некоторых вопросах,
возникающих в судебной практике при рассмотрении дел
об административных правонарушениях, связанных с неуплатой
средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей»**

В связи с вопросами, возникающими в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

1. Статьей 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) установлена административная ответственность за неуплату без уважительных причин лицом средств на содержание (далее также – алименты) несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста (далее также – дети), или нетрудоспособных родителей в нарушение: судебного акта, в том числе решения суда, судебного приказа, постановления о взыскании алиментов до вступления в законную силу решения суда о взыскании алиментов; нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов (далее также – соглашение об уплате алиментов) – в течение двух и более месяцев после возбуждения исполнительного производства и при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

2. Под нарушением судебного акта или соглашения об уплате алиментов следует понимать неуплату алиментов в размере, в срок и способом, которые установлены данным решением или соглашением.

3. Период неуплаты алиментов должен составлять не менее двух месяцев подряд в рамках возбужденного исполнительного производства (далее – период неуплаты алиментов). Течение указанного двухмесячного срока начинается на следующий день после окончания срока уплаты единовременного или ежемесячного платежа, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов. Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 5.35.1 КоАП РФ, может иметь место со следующего дня после окончания названного двухмесячного срока. Административное правонарушение будет окончено в связи с обнаружением факта неуплаты алиментов в течение двух месяцев подряд либо в связи с добровольным прекращением лицом неуплаты алиментов по истечении указанного двухмесячного срока (часть 2 статьи 4.5, статья 4.8 КоАП РФ).

Например, в случае невыполнения обязанности по уплате ежемесячного платежа по алиментам в январе (невнесение денежных средств в течение января) двухмесячный срок начнет исчисляться с 1 февраля, а событие административного правонарушения может иметь место начиная с 2 апреля (часть 2 статьи 4.8 КоАП РФ).

4. Под обнаружением данного административного правонарушения следует понимать установление уполномоченным должностным лицом и отражение в протоколе об административном правонарушении (постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении) достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (например, данные о факте неуплаты алиментов в течение двух и более месяцев подряд в рамках возбужденного исполнительного производства и о размере задолженности по алиментам, определенном судебным приставом-исполнителем, объяснения лица, в отношении которого решается вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, а также сведения об отсутствии уважительных причин неуплаты алиментов) (пункт 1 части 1, пункт 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ).

Обратить внимание судей на то, что бездействие уполномоченного должностного лица, связанное с невыполнением возложенных на него законом обязанностей по выявлению и пресечению административных правонарушений, предусмотренных статьей 5.35.1 КоАП РФ, может быть оспорено по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. В то же время определение об отказе в возбуждении дела об указанном административном правонарушении подлежит обжалованию по правилам, установленным главой 30 КоАП РФ (часть 4 статьи 30.1 КоАП РФ).

5. Уважительными причинами неуплаты алиментов могут быть признаны такие обстоятельства, при которых неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей имела место независимо от воли лица, обязанного уплачивать алименты (например, в связи с его болезнью (нетрудоспособностью); по вине других лиц, в частности в связи с невыплатой заработной платы работодателем, задержкой или неправильным перечислением банком сумм по алиментам; вследствие обстоятельств непреодолимой силы; ввиду прохождения лицом военной службы по призыву и т. д.). При оценке соответствующих обстоятельств судье следует принимать во внимание, имелись ли у лица иные возможности (в том числе денежные средства, имущество, иные источники дохода) для уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

В качестве уважительной причины неуплаты алиментов не может рассматриваться несогласие лица, обязанного уплачивать алименты, с размером сумм, подлежащих уплате на содержание детей или нетрудоспособных родителей, установленным судебным актом либо соглаше-

нием об уплате алиментов. В таком случае лицо вправе разрешить вопрос об изменении размера алиментов в порядке, предусмотренном законом (статьи 101, 102, 119 Семейного кодекса Российской Федерации, далее – СК РФ).

Сам по себе факт совместного проживания лица, обязанного уплачивать алименты, с получателем алиментов не может расцениваться как основание для признания причины неуплаты алиментов уважительной.

Неуплата алиментов в период отбывания лицом, обязанным уплачивать алименты, наказания в местах лишения свободы также не является безусловным основанием для его освобождения от административной ответственности. В указанном случае необходимо исследовать иные обстоятельства, в частности: привлекалось ли такое лицо в период отбытия наказания к оплачиваемому труду, не отказывалось ли оно от работы без уважительных причин.

Причины неуплаты алиментов, перечень которых не является исчерпывающим, во всех случаях подлежат оценке с указанием в постановлении по делу об административном правонарушении мотивов, по которым судья с учетом установленных обстоятельств дела, в том числе материального и семейного положения лица, обязанного уплачивать алименты, пришел к выводу о том, почему конкретные фактические обстоятельства отнесены либо не отнесены им к числу уважительных причин неуплаты алиментов.

6. При решении вопроса о привлечении к административной ответственности по статье 5.35.1 КоАП РФ судье необходимо проверять факт возбуждения в отношении лица, обязанного уплачивать алименты, исполнительного производства. Соответствующие доказательства должны быть приобщены к материалам дела об административном правонарушении.

7. В случае принятия в отношении лица нескольких судебных актов о взыскании алиментов либо наличия нескольких соглашений об уплате родителем алиментов (например, ввиду обязанности предоставлять содержание нескольким детям), в связи с неисполнением каждого из которых возбуждены исполнительные производства и имеются данные о фактах неуплаты алиментов в течение двух и более месяцев подряд, такие факты подлежат самостоятельной квалификации по части 1 статьи 5.35.1 КоАП РФ. Аналогичным образом следует квалифицировать факты неуплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей по части 2 статьи 5.35.1 КоАП РФ.

8. Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что судом уменьшен размер алиментов или задолженности по ним либо лицо освобождено от уплаты алиментов (зadolженности) за период, отраженный в протоколе об административном правонарушении, и с учетом данных обстоятельств, а также выпла-

ченных ранее сумм судья придет к выводу об отсутствии неуплаты за указанный период, производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Аналогичным образом разрешается вопрос о привлечении к административной ответственности при изменении размера алиментов, определенного соглашением об уплате алиментов, расторжении такого соглашения, признании его недействительным, если указанные обстоятельства влияют на определение размера задолженности за период, отраженный в протоколе об административном правонарушении.

Признание незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам не освобождает судебного пристава-исполнителя от определения размера такой задолженности для разрешения вопроса о привлечении к административной ответственности, в том числе в рамках уже возбужденного дела об административном правонарушении.

9. Неуплата лицом, обязанным уплачивать алименты, суммы неустойки за несвоевременную уплату алиментов, определенной на основании статьи 115 СК РФ, квалификации по части 1 или 2 статьи 5.35.1 КоАП РФ не подлежит.

10. Следует учитывать, что достижение ребенком совершеннолетия, приобретение им полной дееспособности до достижения совершеннолетия в результате вступления в брак, объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация), усыновление (удочерение) ребенка, на содержание которого взысканы алименты, смерть ребенка не могут быть признаны основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 КоАП РФ, при условии образования задолженности по алиментам за период, предшествовавший указанным событиям (действиям).

11. При разграничении составов административных правонарушений, закрепленных статьей 5.35.1 КоАП РФ, и составов преступлений, предусмотренных статьей 157 УК РФ, необходимо исходить из того, что по смыслу статьи 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию до истечения одного года со дня: исполнения постановления о назначении административного наказания, по которому исполнение произведено полностью (часть 1 статьи 31.10 КоАП РФ); истечения сроков давности исполнения постановления о назначении административного наказания (пункт 3 части 2 статьи 31.10, статья 31.9 КоАП РФ); вынесения в случаях, предусмотренных КоАП РФ, постановления о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания (пункт 6 статьи 31.7, часть 7 статьи 32.13 КоАП РФ).

12. Субъектами административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35.1 КоАП РФ, выступают мать и (или) отец

ребенка, а также лица, в установленном порядке усыновившие (удочерившие) ребенка, а частью 2 данной статьи – ребенок (в том числе удочеренный (усыновленный), достигший возраста 18 лет и являющийся трудоспособным, то есть не признанным в установленном порядке инвалидом I, II или III группы и не достигшим общеустановленного пенсионного возраста).

Если на момент рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 КоАП РФ, либо жалобы на состоявшееся по делу о таком правонарушении постановление вступившим в законную силу решением суда удовлетворены требования об оспаривании отцовства (материнства) либо об отмене усыновления, производство по делу об административном правонарушении в отношении лица, ранее указанного в актовой записи о рождении ребенка в книге записи рождений в качестве отца (матери), либо в отношении лица, усыновившего (удочерившего) ребенка, подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения (пункт 1 части 1.1 статьи 29.9, пункт 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ). Аналогичным образом судье следует поступать при решении вопроса о привлечении лица к административной ответственности по части 2 статьи 5.35.1 КоАП РФ.

13. Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 5.35.1 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

Лицо, обязанное уплачивать алименты, подлежит привлечению к административной ответственности и в том случае, если установлен факт умышленной неполной уплаты им средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, то есть уплаты алиментов в размере меньше, чем это предусмотрено судебным актом или соглашением об уплате алиментов, поскольку данное обстоятельство является их нарушением.

14. В силу статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. С учетом того, что объективная сторона составов административных правонарушений, предусмотренных статьей 5.35.1 названного кодекса, выражается в бездействии (в неисполнении обязанности по уплате алиментов), местом их совершения является место жительства лица, обязанного уплачивать алименты, то есть место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает (статья 20 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если лицо проживает за пределами Российской Федерации либо не имеет в Российской Федерации определенного места жительства, дело об административном правонарушении подлежит рассмотрению по месту выявления административного правонарушения (месту составления протокола об административном правонарушении (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении).

15. В связи с тем, что санкции частей 1, 2 статьи 5.35.1 КоАП РФ предусматривают возможность назначения административного наказания в виде обязательных работ либо административного ареста, дело об административном правонарушении подлежит рассмотрению исключительно с участием лица, в отношении которого оно возбуждено, в день получения протокола об административном правонарушении (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении) и других материалов дела, а в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, – не позднее 48 часов с момента его задержания (часть 3 статьи 25.1, часть 4 статьи 29.6 КоАП РФ).

С учетом указанных обстоятельств протокол об административном правонарушении (постановление о возбуждении дела об административном правонарушении) и другие материалы дела подлежат возвращению судьей в орган, должностному лицу, которые составили протокол (постановление), при неявке либо недоставлении в суд лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Ввиду сокращенных сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях данной категории материалы, поступившие в суд, должны содержать исчерпывающие и непротиворечивые сведения, относящиеся к событию административного правонарушения, в частности, позволяющие отграничить его от деяния, содержащего признаки преступления, а также информацию о возбуждении исполнительного производства и об отсутствии уважительных причин неуплаты алиментов, данные о лице, в отношении которого возбуждено дело, в том числе характеризующие его личность и необходимые для назначения конкретного вида административного наказания с учетом требований закона (статьи 3.5, 3.9, 3.13, 4.1–4.3 КоАП РФ), сведения о потерпевшем и о разьяснении участникам производства по делу об административном правонарушении их прав и обязанностей (части 2, 3 статьи 28.2 КоАП РФ).

При отсутствии приведенных сведений протокол об административном правонарушении (постановление о возбуждении дела об административном правонарушении) и другие материалы дела могут быть возвращены в орган, должностному лицу, которые составили протокол (постановление), на стадии подготовки к рассмотрению дела (пункт 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ).

16. Потерпевшим по данной категории дел является лицо, на содержание которого подлежат уплате алименты в соответствии с судебным актом или соглашением об уплате алиментов.

Защиту прав и законных интересов потерпевшего, являющегося несовершеннолетним либо по своему физическому или психическому состоянию лишенного возможности самостоятельно реализовать свои права, в производстве по делу об административном правонарушении осуществляет законный представитель (статья 25.3 КоАП РФ).

Неявка в судебное заседание потерпевшего либо его законного представителя, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не может служить безусловным основанием для его отложения. Вместе с тем в целях всестороннего, полного, объективного выяснения обстоятельств каждого дела, разрешения его в соответствии с законом, обеспечения исполнения вынесенного постановления, а также выявления причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, судья может признать обязательной явку потерпевшего или его законного представителя (статьи 24.1, 26.1, пункт 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ).

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Момотов

**Верховный Суд РФ разъяснил, чем может подтверждаться
наличие заемных отношений в отсутствие оригинала договора
(Определение Верховного Суда РФ от 16 февраля 2021 г.
№ 69-КГ20-23-К7)**

ООО обратилось в суд с иском к гражданке о взыскании денежных средств, полученных в результате неосновательного обогащения, в размере 2 880 000 руб.

Эти денежные средства ранее общество перечислило пятью платежами на банковскую карту данной гражданки, указав в назначении платежа на возврат долга по договору займа с конкретными датой и номером. Однако в иске ООО заявило, что перечисление этих сумм было ошибочным, договор займа между сторонами не заключался, правовых оснований для перевода денежных средств не имелось, поэтому перечисленные денежные средства являются неосновательным обогащением.

Ответчица получение денежных средств не оспаривала, но настаивала, что деньги перечислялись в счет расчета по договору займа. При этом в подтверждение оформления договора займа она ссылаясь на светокопию данного договора и свидетельские показания.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал. Он исходил из того, что между сторонами возникли заемные обязательства, которые исполнены заемщиком указанными платежами, в связи с чем оснований для взыскания с ответчицы неосновательного обогащения не имеется.

Однако суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, по делу было вынесено новое решение – о взыскании в пользу ООО неосновательного обогащения в заявленном размере. При этом апелляционный суд указал, что сделанные судом первой инстанции выводы о заключении между сторонами договора займа не подтверждены доказательствами:

- представленная ответчицей светокопия договора займа не отвечает требованиям ст. 71 ГПК РФ и не может быть принята во внимание при разрешении данного спора,
- оригинал данного договора суду не представлен.

Кроме того, суд второй инстанции не принял в качестве дополнительных доказательств, подтверждающих заключение договора займа, свидетельские показания, положенные в основу решения суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции оставил апелляционное определение без изменения.

Верховный Суд РФ не согласился с позицией суда кассационной инстанции, указав, что неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ на истце лежит обязанность доказать факт обогащения ответчика, а на ответчике – правомерность получения спорных денежных средств.

Вместе с тем, как отметил Верховный Суд РФ, в данном деле судом апелляционной инстанции не дана оценка представленным ответчицей в подтверждение наличия заемных правоотношений платежным поручениям о перечислении денежных средств со счета ООО на ее счет с указанием в назначении платежа на возврат долга по конкретному договору займа. Хотя эти платежные документы в силу п. 1 ст. 162 ГК РФ относятся к допустимым доказательствам для подтверждения позиции ответчицы относительно заключения договора займа.

Также суд апелляционной инстанции не дал оценку тем обстоятельствам, что:

- истец был осведомлен о номере банковской карты ответчицы, на которую переведены спорные 2 880 000 рублей. Между тем эти данные, как указывала ответчица, общество могло получить только в связи с заключенным между сторонами договором займа;

- истец не обращался в банк с заявлением об ошибочности перечисления денежных средств.

Эти упущения оставлены без внимания судом кассационной инстанции.

В итоге Верховным Судом РФ дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Сторона спора не лишается права на возмещение судебных расходов, если ее интересы представлял супруг-адвокат

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ
от 16 марта 2021 г. № 117-КГ20-3-К4
(Извлечение)**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Стрельцовой Инессы Юрьевны о взыскании судебных расходов по иску Стрельцовой Инессы Юрьевны к Романенко Наталии Александровне о прекращении права общей долевой собственности и выплате денежной компенсации,

по кассационной жалобе Стрельцовой Инессы Юрьевны на определение Ленинского районного суда города Севастополя от 23 октября 2019 г., апелляционное определение Севастопольского городского суда от 3 февраля 2020 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г.

установила:

Стрельцова И.Ю. обратилась в суд с иском к Романенко Н.А. о прекращении права общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: ... путем прекращения права собственности Романенко Н.А. на 1/8 доли на квартиру с выплатой денежной компенсации.

Решением Ленинского районного суда г. Севастополя от 11 июня 2019 г. исковые требования Стрельцовой И.Ю. к Романенко Н.А. удовлетворены. С момента выплаты Стрельцовой И.Ю. в пользу Романенко Н.А. стоимости принадлежащей Романенко Н.А. доли в размере 441 625 руб. право собственности Романенко Н.А. на 1/8 доли в праве долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: ... прекращено.

Стрельцова И.Ю. обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов по делу № ... в размере 30 000 руб. на оплату услуг представителя, полагая, что в силу положений статей 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обладает правом на возмещение таких расходов с ответчика.

Определением Ленинского районного суда г. Севастополя от 23 октября 2019 г. в удовлетворении заявления Стрельцовой И.Ю. отказано.

Апелляционным определением Севастопольского городского суда от 3 февраля 2020 г. определение Ленинского районного суда от 23 октября 2019 г. оставлено без изменения.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г. определение Ленинского районного суда г. Севастопо-

ля от 23 октября 2019 г. и апелляционное определение Севастопольского городского суда от 3 февраля 2020 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Стрельцовой И.Ю. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда РФ Юрьева И.М. от 10 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены оспариваемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 18 марта 2019 г. между Стрельцовой И.Ю. (доверитель) и Копчинским А.Ю. (поверенный) был заключен договор поручения № 00, в рамках которого поверенный принял на себя обязательства представлять интересы доверителя по делу по заявлению Стрельцовой И.Ю. к Романенко Н.А. о прекращении права долевой собственности и выплате компенсации в отношении квартиры, расположенной по ... и другие юридические действия от имени доверителя и за его счет, связанные с оказанием правовой помощи и представительством его интересов в судебных органах, в правоохранительных органах г. Севастополя, других государственных и муниципальных органах по указанному делу.

Пунктом 3.2 договора сторонами определен гонорар поверенного в размере 30 000 руб. за выполнение поручения.

На основании указанного договора адвокату Копчинскому А.Ю. 18 марта 2019 г. был выдан ордер на представление интересов Стрельцовой И.Ю. в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций по делу № ...

Во исполнение принятых на себя обязательств Копчинский А.Ю.

в рамках указанного дела представлял интересы истца, услуги Копчинского А.Ю. Стрельцова И.Ю. оплатила по квитанции от 18 марта 2019 г. серии АА № 00 на сумму в 30 000 руб.

Поскольку решением Ленинского районного суда г. Севастополя от 11 июня 2019 г. исковые требования Стрельцовой И.Ю. к Романенко Н.А. по делу № ... удовлетворены в полном объеме, Стрельцова И.Ю., ссылаясь на договор поручения от 18 марта 2019 г. № 00, ордер от 18 марта 2019 г. № ... и квитанцию от 18 марта 2019 г. серии АА № 00 как на доказательства несения судебных расходов на оплату услуг представителя, обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов за счет ответчика Романенко Н.А. как проигравшей стороны.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов по делу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации и установив, что Стрельцова И.Ю. и ее представитель Копчинский А.Ю. состоят в браке, пришел к выводу о том, что передача Стрельцовой И.Ю. денежных средств супругу из общего семейного бюджета не является несением судебных расходов с ее стороны, поскольку не свидетельствует о выбытии этих денежных средств из общей совместной собственности супругов. В связи с этим суд отказал в удовлетворении заявления Стрельцовой И.Ю., указав, что уплаченная на основании соглашения об оказании юридических услуг сумма в размере 30 000 руб. не может быть признана судебными расходами.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные расходы, состоящие из го-

сударственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. По смыслу названных законоположений принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Таким образом, вопросы, связанные с возмещением судебных расходов, регулируются процессуальным законодательством, в данном случае Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Суды, принимая оспариваемые акты, руководствовались Семейным кодексом Российской Федерации без учета положений, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, в частности, главой 7 Кодекса.

Поскольку лицо, претендующее на возмещение расходов, должно доказать несение таких расходов, то с учетом распределения бремени доказывания оно вправе представлять любые доказательства, отвечающие требованиям закона о достоверности, допустимости, относимости, а также их достаточности в совокупности (статьи 59, 60, 67 ГПК РФ), оценка которых возложена на суд.

Исходя из пункта 2 статьи 6, пункта 6 статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» при участии адвоката в качестве представителя размер вознаграждения и объем услуг определяются соглашением об оказании юридической помощи, полномочия подтверждаются ордером или доверенностью. Внесение вознаграждения оформляется соответствующими платежными документами в зависимости от того, оплачивается оно в кассу или путем перечисления на расчетный счет адвокатского образования.

Надлежащими доказательствами несения расходов на оплату услуг представителя признаются в том числе и договоры на оказание юридических услуг, ордера, документы об оплате (например, квитанции

к приходным кассовым ордерам).

Таким образом, юридически значимым обстоятельством при рассмотрении заявления Стрельцовой И.Ю. о взыскании судебных расходов являлось установление факта несения ею таких расходов на представителя, обязанность доказать который лежала на Стрельцовой И.Ю. как заявителе.

Однако, отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, суды не дали надлежащей оценки в порядке статей 59, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствам, которые Стрельцова И.Ю. представила в подтверждение несения таких расходов, а именно: договору поручения от 18 марта 2019 г. № 00, ордеру от 18 марта 2019 г. № ... и квитанции от 18 марта 2019 г. серии АА № 00, чем лишили ее права на их возмещение, поскольку неправильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела.

Делая ошибочный вывод о том, что оплата услуг одним супругом другому денежными средствами не является несением расходов, суды не учли, что Копчинский А.Ю. оказывал Стрельцовой И.Ю. юридические услуги по делу, связанному с защитой ее личного имущества (имущества, полученного в порядке наследования).

Кроме того, суды также не учли, что супруги как субъекты, наделенные гражданской правоспособностью и дееспособностью (статьи 17, 18, 21 Гражданского кодекса Российской Федерации), вправе заключать между собой любые сделки, не противоречащие закону.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Ленинского районного суда г. Севастополя от 23 октября 2019 г., апелляционное определение Севастопольского городского суда от 3 февраля 2020 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить вопрос о возмещении судебных расходов в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ленинского районного суда г. Севастополя от 23 октября 2019 г., апелляционное определение Севастопольского городского суда от 3 февраля 2020 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Верховный Суд РФ: суд не может произвольно снижать размер возмещения расходов на представителя

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ
от 16 февраля 2021 г. № 2-КГ20-10-К3**

№ 2-1719/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-1719/2019 по заявлению Чернова Ивана Павловича о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по кассационной жалобе Чернова Ивана Павловича на определение суда Вологодского городского суда Вологодской области от 18 сентября 2019 г., апелляционное определение суда Вологодского областного суда от 4 декабря 2019 г. и определение суда Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Вологодского городского суда Вологодской области от 28 марта 2019 г. удовлетворены исковые требования Чернова И.П. к ООО «Автомотор».

Чернов И.П. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Определением суда Вологодского городского суда Вологодской области от 18 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением суда Вологодского областного суда от 4 декабря 2019 г., заявленные требования удовлетворены частично: с ООО «Автомотор» в пользу Чернова И.П. взысканы 6 000 руб.

Определением суда Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2020 г. судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 27 октября 2020 г. Чернову И.П. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене определения суда первой инстанции и апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 21 января 2021 г. кассационная жалоба с делом

переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции, а также проверявшим законность его решения судом кассационной инстанции при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов.

Удовлетворяя в части заявленные Черновым И.П. требования, суд первой инстанции, принимая во внимание конкретные обстоятельства рассмотренного дела, его объем и сложность, исходя из соотношения судебных расходов с объемом защищаемого права, работы представителя, определил к взысканию в пользу заявителя 6 000 руб.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как установлено ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 этого же Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в приведенной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Расходы на представителя в силу закона отнесены к судебным издержкам (ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем, изменяя размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, исходя из принципа необходимости сохранения баланса между правами лиц, участвующих в деле. Размер возмещения стороне расходов по оплате услуг представителя должен быть соотносим с объемом защищаемого права, при этом также должны учитываться сложность, категория дела, время его рассмотрения в судебном заседании суда первой инстанции, фактическое участие представителя в рассмотрении дела.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении суда должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

В подтверждение доводов о несении расходов на оплату услуг представителя Черновым И.П. представлены договор на оказание юридических услуг от 22 октября 2018 г., заключенный с Власовым Д.В., расписка о получении представителем 20 000 руб.

Для правильного разрешения вопроса о размере взыскиваемых судебных расходов суду в настоящем случае следовало дать оценку представленному договору, установить, какой объем обязанностей представителя по нему предполагался к исполнению, какие из этих обязанностей были реально исполнены и чем данное исполнение подтверждается, проанализировать количество и сложность судебных заседаний, в которых принимал участие представитель, дать оценку сложности рассмотренного дела с надлежащим обоснованием.

Данные действия судом первой инстанции предприняты не были. В нарушение требований ст. 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не привел в определении конкретные обстоятельства рассмотренного гражданского дела: количество судебных заседаний, в скольких из них принимал участие представитель истца, какие иные процессуальные действия он совершал от имени заявителя (составление искового заявления, заявление ходатайств), как в соответствии с договором должны были оплачиваться данные действия, ограничившись лишь ссылкой на общие правила оценки соразмерности и обоснованности оплаты услуг представителя, что привело к необоснованному определению суммы судебных расходов, подлежащей взысканию в пользу заявителя.

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены судебного акта.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение суда Вологодского областного суда от 4 декабря 2019 г. и определение суда Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Асташов С.В.

Судьи

Горшков В.В.
Марьин А.Н.

**Об Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2021)
(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 7 апреля 2021 г.)**

В первом в этом году Обзоре приведена практика разрешения споров о признании сделок недействительными, споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав, споров, возникающих из обязательственных, семейных, социальных и иных правоотношений. Также рассмотрена практика применения законодательства о правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, о налогах и сборах, о банкротстве и иных отраслей законодательства. Даны разъяснения по отдельным вопросам, возникающим в судебной практике, рассмотрены процессуальные вопросы.

Среди содержащихся в Обзоре правовых позиций можно выделить следующие:

- положения ст. 252 ГК РФ не предусматривают обязанности других участников долевой собственности безусловного (принудительного) приобретения доли в праве собственности на имущество выделяющегося собственника;

- условие договора банковского счета о совершении банком за повышенную плату операции с денежными средствами клиента, являющейся сомнительной, в соответствии с «антиотмывочным» законодательством противоречит существу законодательного регулирования и является ничтожным. Осуществление кредитной организацией публичной функции контроля не может использоваться в частноправовых отношениях в качестве способа извлечения выгоды в виде повышенной платы за совершение такого рода операций;

- для признания сделки недействительной на основании ст. 10 и 168 ГК РФ, а также для признания сделки мнимой на основании ст. 170 ГК РФ необходимо установить, что сторона сделки действовала недобросовестно, в обход закона и не имела намерения совершить сделку в действительности;

- неоплата долга кредитору по конкретному договору сама по себе не свидетельствует об объективном банкротстве должника (критическом моменте, когда должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения его руководителя в суд с заявлением о банкротстве;

- по общему правилу увеличение цены договора и дополнительного взыскания сумм НДС с покупателя в случае неправильного учета налога продавцом при формировании окончательного размера цены договора допускается в случаях, когда такая возможность согласована обеими сторонами договора либо предусмотрена нормативными правовыми актами. Пересмотр договорной цены в связи с самим фактом воз-

возможного изменения объема налоговых обязательств продавца (исполнителя) не является правомерным;

- истечение срока давности уголовного преследования после провозглашения приговора, но до его вступления в законную силу влечет освобождение осужденного от наказания;

- при рассмотрении доводов кассационной жалобы о необеспечении подсудимому возможности участия в судебных прениях суд кассационной инстанции вправе проверить порядок судебного разбирательства путем сопоставления текста протокола с его аудиозаписью.



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

**Конституционный Суд РФ разъяснил, в каких случаях суды могут
обратить взыскание на единственное жилье должника**

**Постановление Конституционного Суда РФ
от 26 апреля 2021 г. № 15-П**

**«По делу о проверке конституционности положений абзаца
второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального
кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25
Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"
в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова»**

Именем Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47¹, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации и пункта 3 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина И.И. Ревкова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика К.В. Арановского, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно пункту 3 статьи 213²⁵ Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» из кон-

курсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством; определение об исключении имущества гражданина из конкурсной массы или об отказе в таком исключении может быть обжаловано.

В силу абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением случаев, когда оно является предметом ипотеки и на него может быть обращено взыскание в соответствии с законодательством об ипотеке.

Заявитель по настоящему делу гражданин И.И. Ревков связывает нарушение своих конституционных прав с применением приведенных законоположений в споре по делу с его участием.

1.1. Решением Обнинского городского суда Калужской области от 25 мая 1999 года в пользу И.И. Ревкова взыскано с его должника по договору займа 772 500 рублей, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 5 335 рублей. Возбужденное исполнительное производство не привело к взысканию долга.

Определением Обнинского городского суда Калужской области от 14 декабря 2018 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, присужденные И.И. Ревкову денежные суммы проиндексированы с июня 1999 года по сентябрь 2018 года с установлением задолженности в размере 3 911 000 рублей (при частичном погашении должником своего долга).

На основании заявления должника должник И.И. Ревков признан несостоятельным (банкротом) решением Арбитражного суда Калужской области от 5 июля 2019 года, оставленным без изменения вышестоящими судами. Определением того же суда от 23 декабря 2019 года требование заявителя в размере 4 525 069 рублей 05 копеек включено в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 17 марта 2020 года, вынесенным по делу о несостоятельности (банкротстве) и оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2020 года, И.И. Ревкову отказано в удовлетворении заявления о разрешении разногласий между ним и финансовым управляющим должника относительно невключения в перечень имущества, подлежащего реализации, принадлежащего должнику жилого помещения (квартиры). Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29 сентября 2020 года судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.

Ссылаясь на положения пункта 3 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», абзаца второй части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, а также на разъяснения, содержащиеся в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», суды указали, что эта квартира является единственным жильем должника, а исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, действует и при банкротстве должника.

В частности, суды не согласились с утверждением заявителя о возможности обращения взыскания на квартиру площадью 110,3 кв. м, которую должник приобрел в 2009 году за сумму, намного превышающую размер его долга перед заявителем, уже после вынесения судом решения о его взыскании и возбуждения в 2006 году исполнительного производства.

Определением от 12 января 2021 года судья Верховного Суда Российской Федерации отказал в передаче кассационной жалобы И.И. Ревкова для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

И.И. Ревков считает, что взаимосвязанные оспариваемые законоположения противоречат статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 3), 45, 46 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они распространяют имущественный (исполнительский) иммунитет на жилое помещение, принадлежащее признанному несостоятельным (банкротом) гражданину-должнику, приобретенное им в собственность после возбуждения исполнительного производства о взыскании долга в пользу гражданина-взыскателя и по объективным характеристикам (параметрам) значительно превышающее разумно достаточное для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище.

1.2. В силу статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», конкретизирующих статью 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод нормативным актом, если придет к выводу, что имеются признаки нарушения прав и свобод гражданина в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с его участием, при разрешении которого исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты, а также неопределенность в вопросе о том, соответствует ли оспариваемый нормативный акт Конституции Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации прини-

мает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов, не будучи связан в принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Таким образом, положения абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации и пункта 3 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» образуют предмет рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на их основании решается вопрос об исключении из конкурсной массы принадлежащего гражданину-должнику жилого помещения в качестве единственного пригодного для постоянно проживания для него и членов его семьи, совместно в нем проживающих, когда оно по объективным характеристикам (параметрам) значительно превышает разумно достаточное для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище.

2. В Постановлении от 14 мая 2012 года № 11-П по итогам проверки конституционности абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что для соблюдения конституционного принципа соразмерности в сфере защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника исполнительский иммунитет должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимым средстве жизнеобеспечения.

Исходя из того, что положение абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, устанавливая соответствующий имущественный иммунитет, имеет конституционные основания и само по себе не посягает на конституционные ценности, Конституционный Суд Российской Федерации заключил, что назначение исполнительского иммунитета состоит не в том, чтобы в любом случае сохранить за гражданином-должником право собственности на жилое помещение, а в том, чтобы не допустить нарушения конституционного права на жилище в самом его существе, как и умаления человеческого достоинства, гарантируя гражданину-должнику и членам его семьи сохранение обеспеченности жильем на уровне, достаточном для достойного существования.

Следовательно, запрет обращения взыскания на единственное пригодное для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи жилое помещение конституционно оправдан постольку, по-

сколькo он обеспечивает этим лицам сохранение жилищных условий, приемлемых в конкретной социально-экономической обстановке, от которой и зависят представления о том, какое жилое помещение можно или следует считать достаточным для удовлетворения разумной потребности человека в жилище.

2.1. Вместе с тем судам, участникам исполнительного производства и другим субъектам нужны общие нормативные ориентиры в определении достаточного уровня обеспеченности жильем гражданина-должника и членов его семьи. Полагая их необходимыми, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14 мая 2012 года № 11-П посчитал возможным воздержаться от признания абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, указав, однако, на обязанность законодателя внести необходимые изменения в гражданское процессуальное законодательство, регулирующее пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, с тем чтобы обеспечить возможность удовлетворения имущественных интересов кредитора (взыскателя) в случае, когда соответствующий объект недвижимости по своим характеристикам явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище, а также предусмотреть для таких лиц гарантии сохранения жилищных условий, необходимых для нормального существования.

В отсутствие соответствующего законодательного регулирования признание этой нормы противоречащей Конституции Российской Федерации было бы, по замечанию Конституционного Суда Российской Федерации, сопряжено с риском произвольного определения соответствующих критериев в правоприменительной практике, причем в отношениях, характеризующихся высокой степенью социальной уязвимости людей, и притом что существующие в жилищной сфере нормативы имеют иное целевое назначение и использованы для определения рамок исполнительского иммунитета быть не могут.

Кроме этого, Конституционный Суд Российской Федерации признал необходимым законодательно урегулировать порядок обращения взыскания на жилое помещение, явно превышающее по своим характеристикам соответствующий уровень обеспеченности жильем, который позволял бы, в частности, выявить, является ли жилое помещение единственным пригодным для проживания собственника и членов его семьи, притом что и понятие (перечень) лиц, определяемых как совместно проживающие с гражданином-должником члены его семьи, также следовало уточнить сообразно предназначению этого регулирования.

Конституционный Суд Российской Федерации признал обязательным, чтобы закон допускал обращение взыскания на указанное жилое помещение на основании судебного решения только в том случае, если суд установит не одно лишь формальное соответствие жилого помещения критериям, позволяющим преодолеть в отношении него исполнительский иммунитет, но и несоразмерность доходов гражданина-должника его обязательствам перед кредитором (взыскателем) в отсутствие у него иного имущества, на которое взыскание можно было бы обратить. Иначе, посчитал Конституционный Суд Российской Федерации, особенно при незначительном превышении предусмотренных законом нормативов, снятие исполнительского иммунитета чревато нарушением прав гражданина-должника и членов его семьи вопреки балансу конституционно значимых ценностей, в защиту которых установлены правила этого правового института.

2.2. Между тем предписанные изменения в законодательство в нарушение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года № 11-П не внесены вопреки положениям частей первой, второй и четвертой статьи 79 и пункта 1 статьи 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». За почти девять лет законодательные работы по этому поводу не продвинулись дальше подготовки двух законопроектов с поступлением одного из них на первое чтение.

Имея в виду изложенное, Конституционный Суд Российской Федерации принимает во внимание также, что Постановление от 14 мая 2012 года № 11-П допустило в судебной практике при применении как абзаца второй части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, так и связанных с указанным законоположением норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) возможность принимать иные решения, чем до принятия этого акта конституционного правосудия. Это отчасти следует из тех судебных решений, где суды по ходатайству кредитора (взыскателя) выясняют возможность обращения взыскания на единственное жилое помещение, принадлежащее должнику на праве собственности, исследуют и дают оценку характеристикам этого жилого помещения.

Таким образом, остаются реальными и те правоприменительные риски, во избежание которых Конституционный Суд Российской Федерации временно допустил действие оспариваемой нормы гражданско-процессуального закона.

3. Пока и поскольку в таком правовом регулировании абзац второй части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации действует без корректив, предписанных Конституционным Судом Российской Федерации, в законодательстве и практике нет ясных ориентиров, допускающих дифференцированное применение имущественного (исполнительского) иммунитета в отношении жилого помещения, принадлежащего на пра-

ве собственности гражданину-должнику. Это препятствует обращению взыскания по исполнительным документам на такие жилые помещения, объективные характеристики которых превышают разумно достаточные для удовлетворения потребности в жилище, притом что их стоимость может позволить удовлетворить имущественные притязания взыскателя (значительной их части) и при этом сохранить для гражданина-должника и членов его семьи возможность реализовать конституционное право на жилище.

Помимо многолетнего недопустимого законодательного бездействия, указанный длящийся риск причинения вреда конституционно значимым ценностям отягощается самим по себе неисполнением акта конституционного правосудия. Это лишает оснований дальнейшее ожидание своевременного исправления действующего законодательного регулирования и вынуждает Конституционный Суд Российской Федерации вновь обратиться к проверке конституционности абзаца второй части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации – на этот раз в его системной взаимосвязи с пунктом 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», – поскольку в этой сфере нарушение баланса прав должника и кредитора в пользу первого при применении исполнительского иммунитета вопреки правовым позициям, выраженным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года № 11-П, может проявляться особенно явно.

3.1. Из части четвертой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» следует, что до принятия нового нормативного акта, если решение Конституционного Суда Российской Федерации предписывает устранение пробела в правовом регулировании, непосредственно применяется Конституция Российской Федерации, в том числе в истолковании Конституционного Суда Российской Федерации.

Обусловленные конституционно значимыми ценностями границы института исполнительского иммунитета в отношении жилых помещений, как они вытекают из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года № 11-П, состоят в том, чтобы гарантировать гражданам уровень обеспеченности жильем, необходимый для нормального существования без умаления достоинства человека. Это, однако, не должно исключать ухудшения жилищных условий гражданина-должника и членов его семьи на том лишь основании, что жилое помещение, принадлежащее ему на праве собственности, – независимо от его количественных и качественных характеристик, включая стоимостные, – является для этих лиц единственным пригодным для постоянного проживания. Такое ухудшение жилищных условий тем более не исключено для тех случаев несостоятельности (банкротства), когда права кредиторов нарушает множественное и неоднократное (систематическое) неисполнение должником обязательств при общих размерах

долга, явно несоразмерных имущественному положению гражданина.

Назначение судом по ходатайству кредиторов оценки рыночной стоимости жилого помещения, подпадающего под исполнительский иммунитет, Конституционный Суд Российской Федерации признает предпочтительным либо необходимым в зависимости от обстоятельств дела, поскольку установление этой стоимости может иметь решающее значение в определении оснований к применению указанного исполнительского иммунитета либо к отказу от его применения. Вместе с тем, в частности, должно быть учтено соотношение рыночной стоимости жилого помещения с величиной долга, погашение которого в существенной части могло бы обеспечить обращение взыскания на жилое помещение, поскольку отказ от исполнительского иммунитета должен иметь реальный смысл именно как способ и условие удовлетворения требований кредиторов, а не карательная санкция (наказание) за неисполненные долги и не средство устрашения должника угрозой отобрания у него и членов его семьи единственного жилища. Соответственно, решающее значение имеют также перспективы и гарантии обеспечения гражданину-должнику и членам его семьи возможности реализации права на жилище без посягательств на достоинство этих лиц, что вместе с тем не означает отказ от законного принуждения к исполнению обязательств.

В продолжение своих позиций, высказанных в ранее принятых решениях, Конституционный Суд Российской Федерации устанавливает настоящим Постановлением, что отказ при определенных обстоятельствах от применения исполнительского иммунитета не может приводить к нарушению предусмотренного статьей 27 (часть 1) Конституции Российской Федерации права каждого, кто законно находится на территории Российской Федерации, выбирать место пребывания и жительства. Ухудшение жилищных условий вследствие отказа в применении исполнительского иммунитета не может вынуждать гражданина-должника к изменению места жительства (поселения), что, однако, не препятствует ему согласиться с последствиями, допустимыми по соглашению участников исполнительного производства и (или) производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

3.2. Таким образом, полагая по-прежнему необходимым предписанное ранее изменение законодательного регулирования, Конституционный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что со вступлением в силу итогового решения по настоящему делу абзац второй части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации в дальнейшем не может служить нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения, в нем указанные, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета, в том числе при несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника, поскольку отказ в применении этого иммунитета не оставит его без жилища, пригодного для проживания самого должника и членов его семьи,

площадь по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма (поскольку законодателем во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года № 11-П не установлено иное, а наличие хотя бы таких – близких по своему назначению и установленных жилищным законодательством – критериев принятия соответствующего решения необходимо для защиты прав должника и кредитора в их балансе), и в пределах того же поселения, где эти лица проживают. Это условие может быть обеспечено, в частности, если соответствующее жилое помещение предоставляет гражданину-должнику кредитор (взыскатель) в порядке, который установит суд, в том числе в процедуре несостоятельности (банкротства).

Конституционный Суд Российской Федерации напоминает, кроме того, что суды, согласно положениям статьи 17 Конституции Российской Федерации, которым корреспондируют и положения пунктов 1 и 2 статьи 10 ГК Российской Федерации, вправе отказать гражданам-должникам в защите прав, образующих исполнительский иммунитет согласно абзацу второму части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации в его взаимосвязи с пунктом 3 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если по делу установлено, что само приобретение жилого помещения, формально защищенного таким иммунитетом, состоялось со злоупотреблениями, наличие которых позволяет применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления. Среди обстоятельств, которые могли бы иметь значение в соответствующей оценке поведения должника, предшествующего взысканию долга, суды, помимо прочего, вправе учесть и сопоставить, с одной стороны, время присуждения долга этому гражданину, в том числе момент вступления в силу соответствующего судебного постановления, время возбуждения исполнительного производства, а также извещения должника об этих процессуальных событиях и, с другой стороны, время и условия, в том числе суммы (цену) соответствующих сделок и других операций (действий), если должник вследствие их совершения отчуждал деньги, имущественные права, иное свое имущество, с тем чтобы приобрести (создать) объект, защищенный исполнительским иммунитетом.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47¹, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 80 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать взаимосвязанные положения абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации и пункта 3 статьи 213²⁵ Фе-

дерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», устанавливающие имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в этом жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, и предусматривающие исключение этого жилого помещения (его частей) из конкурсной массы, не противоречащими Конституции Российской Федерации, так как они – в соответствии с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении на основании Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года № 11-П и в его развитие, – не могут быть нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения (их части), предусмотренные этими законоположениями, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета, в том числе при несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника, поскольку:

- отказ в применении этого иммунитета не оставит гражданина-должника без жилища, пригодного для проживания самого должника и членов его семьи, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма, и в пределах того же поселения, где эти лица проживают;

- должно быть учтено при необходимости соотношение рыночной стоимости жилого помещения с величиной долга, погашение которого в существенной части могло бы обеспечить обращение взыскания на жилое помещение;

- ухудшение жилищных условий вследствие отказа гражданину-должнику в применении исполнительского иммунитета не может вынуждать его к изменению места жительства (поселения), что, однако, не препятствует ему согласиться с такими последствиями, как и иными последствиями, допустимыми по соглашению участников исполнительного производства и (или) производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

2. У законодателя сохраняется обязанность внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года № 11-П и настоящего Постановления.

3. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина Ревкова Ивана Ивановича на основании абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации и пункта 3 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», подлежат пересмотру в установленном порядке согласно правовым позициям, выраженным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года № 11-П и в настоящем Постановлении.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд
Российской Федерации

Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что действующая редакция ст. 116.1 УК РФ об уголовной ответственности за побои не обеспечивает эффективной защиты от домашнего насилия (Постановление Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2021 г. № 11-П)

Конституционный Суд РФ рассмотрел вопрос о соответствии Конституции РФ ст. 116.1 УК РФ в связи с жалобой гражданки, которая неоднократно подвергалась побоям со стороны брата.

В 2018 году брат заявительницы был привлечен к административной ответственности за побои, а в мае 2019 года – к уголовной ответственности за повторные побои. Позднее, в октябре 2019 года, имея неснятую и непогашенную судимость, он вновь нанес побои сестре. Тем не менее это было квалифицировано как административное правонарушение. Попытка добиться уголовного наказания по ст. 116.1 УК РФ, которая применяется в случае, если виновный ранее был подвергнут административному наказанию за побои, не увенчалась успехом. Принимая решение о привлечении к административной, а не уголовной ответственности, судья исходил из того, что нанесение побоев в октябре 2019 года имело место после истечения периода, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию (согласно ст. 4.6 КоАП, это срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления).

По мнению заявительницы, ст. 116.1 УК РФ противоречит Конституции РФ, поскольку не обеспечивает эффективной защиты от домашнего насилия и не позволяет привлечь к уголовной ответственности за побои (при отсутствии признаков, указанных в ст. 116 данного Кодекса) лицо, имеющее неснятую и непогашенную судимость по оспариваемой статье.

Исследовав материалы дела, Конституционный Суд РФ поддержал заявительницу и признал ст. 116.1 УК РФ неконституционной. При этом он отметил следующее.

Дифференцировав публично-правовую ответственность за нанесение побоев в зависимости от их совершения впервые или повторно, федеральный законодатель не должен был игнорировать состояние предшествующей судимости за это деяние, поскольку она объективно свидетельствует о повышенной общественной опасности такого насилия и лица, его причинившего. Однако в статье 116.1 УК РФ ответственность установлена только для лиц, совершивших деяние в период, когда они считаются подвергнутыми административному наказанию. Истечение же данного периода означает оценку содеянного как административного правонарушения, причем впервые совершенного, даже если виновный имеет неснятую и непогашенную судимость по названной статье или за более тяжкое преступление, где побои выступают составообразующим признаком объективной стороны или ее составной частью. Между

тем общественная опасность повторного – в связи с предшествующим привлечением уже не к административной, а к уголовной ответственности – нанесения побоев не может оцениваться как снизившаяся.

Статья 116.1 УК РФ не соответствует Конституции РФ в той мере, в какой не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту права на личную неприкосновенность и права на охрану достоинства личности от насилия в случае, когда побои нанесены или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, совершены лицом, имеющим судимость за предусмотренное в этой статье или аналогичное по объективным признакам преступление, ведет к неоправданному различиям между пострадавшими от противоправных посягательств, ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию.

Федеральному законодателю надлежит внести в Уголовный кодекс РФ необходимые изменения и установить дополнительный компенсаторный механизм для потерпевших, в делах которых – с момента вступления в силу рассматриваемого постановления КС РФ и до введения в действие вытекающих из него законодательных изменений – ст. 116.1 УК РФ будет применена в том аспекте, в котором она признана не соответствующей Конституции РФ.

Исходя из принципа недопустимости обратной силы закону, устанавливающему более тяжелую меру ответственности, данное постановление не может быть использовано для пересмотра дела заявительницы, но, как указал КС РФ, она имеет право на обращение в суд за компенсацией.

Редакционный совет:**Председатель:**

Малиновская В. Н. –

Президент Адвокатской палаты Астраханской области,
член Совета Федеральной палаты адвокатов РФ,
Заслуженный юрист РФ

Члены:

Абубекеров А. А. –

Первый вице-президент Адвокатской палаты
Астраханской области, Заслуженный юрист РФ,
член Совета АПАО, руководитель АРКА «Дело-Лекс»

Куангалиев Б. С. –

Исполнительный вице-президент Адвокатской палаты
Астраханской области, член Совета АПАО, руководитель
Адвокатской конторы Советского района г. Астрахани АОКА

Гусева Г. И. –

руководитель Адвокатской конторы Ленинского района
г. Астрахани АОКА, Заслуженный юрист РФ,
член Совета АПАО

Цыганова Е. И. –

адвокат Адвокатской конторы
Ленинского района г. Астрахани АОКА,
член Совета АПАО

Абдуллаев Д. Р. –

адвокат Адвокатской конторы
Советского района г. Астрахани АОКА

**Ответственный
за выпуск:**

Денисов Д. А. –

адвокат Адвокатской конторы
Кировского района г. Астрахани АОКА,
член Квалификационной комиссии АПАО

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК