

В номере:

ИНФОРМАЦИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

- Президент АПАО В.Н. Малиновская и спикер Думы Астраханской области
- И.А. Мартынов в ходе состоявшейся рабочей встречи обсудили возможность расширения оказания адвокатами бесплатной юрпомощи.....
- Внимание адвокатов! С 1 января 2021 г. увеличены ставки оплаты по назначению.....
- О заседании Совета АПАО (22 января 2021 г.).....
- О заседании Совета АПАО (19 февраля 2021 г.).....
- Из реестра адвокатов.....

ИНФОРМАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИИ

- Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (Утв. Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. (протокол № 4), с изм. от 18 ноября 2020 г. (протокол № 19), в редакции изменений от 18 февраля 2021 г. (протокол № 21), вступающих в силу с 1 марта 2021 г.....
- Письмо Федеральной налоговой службы «О направлении информации» (для корректного заполнения новой формы налоговой декларации по НДФЛ, в том числе адвокатами, учредившими адвокатские кабинеты) № БС-4-11/148 от 14 января 2021 г.....
- Письмо Федеральной налоговой службы «О направлении формы заявления о прекращении обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (КНД 1150118)» № БС-4-11/1183@ от 2 февраля 2021 г.....

ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПРАКТИКИ

- Адвокат В.Н. Илов добился вынесения оправдательного приговора судом апелляционной инстанции по уголовному делу в отношении гр-на С., необоснованно осужденного за фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении - Апелляционный приговор Приволжского районного суда Астраханской области от 5 февраля 2021 г.....

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

- Внимание адвокатов! Федеральным законом от 24 февраля 2021 г. № 15-ФЗ установлен шестимесячный срок на обжалование итогового судебного решения по уголовному делу в порядке сплошной кассации.....
- С 1 февраля введены новые требования для владельцев соцсетей (Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 530-ФЗ).....

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- Верховным судом РФ опубликован новый «коронавирусный» Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17 февраля 2021 года).....

- Владелец переносного персонального компьютера вправе защищать личные неимущественные права, нарушенные вследствие неправомерного доступа к размещенной на нем информации, путем требования компенсации морального вреда (Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 июня 2019 г. № 25-КГ19-3).....
- При расчете компенсации за незаконное уголовное преследование подлежит учету ущерб деловой репутации (Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 2 февраля 2021 г. № 45-КГ20-25-К7).....

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

- Доводы подсудимого и защиты в суде присяжных о том, что преступление совершено другим лицом, не нарушают пределы судебного разбирательства (Определение Конституционного Суда РФ от 25 ноября 2020 г. № 2634-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ерохина Игоря Игоревича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).....
- Конституционный Суд РФ признал за наследниками право оспаривать незаконно произведенную запись об отце ребенка в книге записей рождений (Постановление Конституционного Суда РФ от 2 марта 2021 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 52 Семейного кодекса Российской Федерации, пункта 1 части первой статьи 134 и абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.С. Шишкиной").....

С ЮБИЛЕЕМ!



ИНФОРМАЦИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Президент АПАО В.Н. Малиновская и спикер Думы Астраханской области И.А. Мартынов в ходе состоявшейся встречи обсудили возможность расширения оказания адвокатами бесплатной помощи

28 января 2021 г. в ходе состоявшейся рабочей встречи руководители обсудили возможности предоставления бесплатной юридической помощи новым категориям граждан, а также расширение случаев ее оказания адвокатами.

В 2012 году был принят региональный закон, которым регламентируется оказание астраханцам бесплатной юридической помощи. Адвокатская палата работает в рамках этого закона, и цель встречи Председателя Думы с руководителем Палаты – выработать предложения по совершенствованию действующего закона. В 2020 году региональным парламентом был проведен анализ этого закона в рамках парламентского контроля. Итоги свидетельствуют, что практика его реализации в целом является эффективной, а оказываемая помощь востребована. С точки зрения доступности бесплатной юридической помощи вопросов у граждан практически нет. У 75 % граждан процесс сбора документов, подтверждающих право воспользоваться услугой, сложностей не вызывает.

Президент Адвокатской палаты В.Н. Малиновская отметила, что в 2020 году бесплатную юридическую помощь адвокатов получили 193 человека. Среди них нуждающиеся граждане, инвалиды 1 и 2 групп, законные представители детей-инвалидов и детей-сирот. Адвокаты оказали им помощь в составлении заявлений, жалоб, ходатайств, провели устные и письменные консультации.

Также Валентина Николаевна подчеркнула, что около трети обращений к адвокатам не могут быть отработаны в связи с тем, что заявитель либо не обладает правом на получение бесплатной юридической помощи, либо их вопрос выходит за рамки установленных законом тем для оказания такой помощи. К примеру, в поддержке адвокатов нуждаются несовершеннолетние потерпевшие по уголовным делам. И. А. Мартынов подчеркнул, что у депутатского корпуса также есть ряд предложений по расширению перечня категорий граждан, имеющих право на бесплатную юридическую помощь. Все они будут обобщены и переданы в проработку комитетов Думы Астраханской области.

Также в ходе встречи Игорь Мартынов поблагодарил Валентину Николаевну за работу, которую проводит Адвокатская палата, и вручил ей почетный знак «За развитие парламентаризма и гражданского общества».

Внимание адвокатов!
С 1 января 2021 г. увеличены ставки оплаты по назначению

Уважаемые коллеги!

В связи с поступающими запросами о размерах оплаты труда адвокатов по назначению в 2021 году, Федеральная палата адвокатов Российской Федерации в письме от 12.01.2021 г. № 02-01/21-АП дала соответствующие разъяснения.

Размер «базовых» (без учета сложности дела и других факторов) ставок оплаты труда по назначению установлен пунктом 22.1 Положения «О возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства № 1240 от 01 декабря 2012 г.

Он составляет:

- с 2019 года за один день участия – 900 рублей;
- с 2020 года за один день участия – 1250 рублей;
- с 2021 года за один день участия – 1500 рублей.

Пунктом 2 самого постановления Правительства № 1240 от 01 декабря 2012 г. установлено, что все предусмотренные этим Положением ставки возмещения процессуальных издержек (оплата расходов свидетелей, переводчиков и т. д.), включая размеры ставки оплаты труда адвокатов, подлежат ежегодной индексации с учетом инфляции и изменению уровня потребительских цен.

Начиная с 2015 г. правительство РФ ежегодно устанавливало мораторий на исполнение этой своей обязанности (проводить индексацию). Очередной такой мораторий установлен постановлением Правительства РФ от 29 сентября 2020 года № 1561, которым обязанность индексации ставок оплаты процессуальных издержек вновь приостанавливается на 2021 год.

Постановлением № 1561 от 29 сентября 2020 г. не затрагиваются сами ставки оплаты судебных издержек, установленные отдельными пунктами Положения о возмещении процессуальных издержек. Решения об изменении ставки оплаты труда адвоката, которая с 01 января 2021 г. составляет 1500 рублей, не принималось.

В соответствии с письмом ФПА РФ от 12.01.2021 г. № 02-01/21-АП Совет Адвокатской палаты Астраханской области доводит указанную информацию до адвокатов.

В случае неисполнения судебными и следственными органами законных требований адвокатов об оплате их работы в размере, установленном пунктом 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек, адвокатам может быть оказана методическая помощь в обжаловании незаконных решений.

О заседании Совета АПАО 22 января 2021 г.

22 января 2021 г. состоялось первое в этом году заседание Совета АПАО в обновленном после процедуры ротации составе. Часть членов Совета принимала участие в заседании посредством видеоконференц- связи в связи с ситуацией с коронавирусом.

Совет АПАО заседал в составе 11 членов, под председательством президента палаты – Малиновской В.Н.

В связи с обновлением своего состава Советом АПАО рассмотрены вопросы:

- определения числа вице-президентов и избрание на указанные должности кандидатур членов Совета. Первым вице-президентом избран член Совета Абубекеров Абдельхат Аббясович, исполнительным вице-президентом – Куангалиев Болат Сабирович;
- распределения обязанностей между членами Совета.

В связи с прошедшей Конференцией, а также представлением соответствующих кандидатур не адвокатов (от территориального органа юстиции, от законодательного (представительного) органа власти субъекта РФ, от Астраханского областного суда и Арбитражного суда АО) Советом было принято решение о формировании Квалификационной комиссии АПАО на 2021–2022 гг. С информацией о составе органов палаты можно ознакомиться на сайте АПАО.

На 2021 год Советом был утвержден План работы как самого Совета, так и в целом адвокатской палаты и ее органов.

Советом утверждено штатное расписание АПАО на 2021 год, приняты организационные решения с учетом принятых Конференцией адвокатов АО 25 декабря 2020 г. решений.

По вопросам статуса адвокатов Совет АПАО принял следующие решения:

- о принятии в члены Адвокатской палаты Астраханской области адвокатов Богомоловой Е.С., Степаненко Ю.Н., Алексеевой С.Б., успешно сдавших квалификационный экзамен и принесших на заседании Совета присягу адвоката;
- о прекращении по личному заявлению статуса адвоката Романовой Н.Н.

Вышеуказанные сведения направлены в УМЮ РФ по АО и в налоговый орган по месту нахождения адвокатской палаты.

Советом АПАО приняты уведомления вновь принятых адвокатов Алексеевой С.Б., Степаненко Ю.Н. в порядке ст. 20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» об избранных формах адвокатских образований; уведомления в порядке п. 13 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» АОКА, КА «СоветникПрав» (АО), АРКА «Дело-Лекс» об изменении в их составе в соответствии со ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

По вопросу реестра адвокатских образований Астраханской области Советом приняты уведомления адвоката Бересневой Е.Г. об изменении банковских реквизитов ее адвокатского кабинета, а также об исключении из реестра адвокатского кабинета «Юридическая помощь» адвоката Романовой Н.Н. в связи с прекращением ее статуса адвоката.

По вопросам организации работы адвокатов в судопроизводстве по назначению Совет АПАО принял к сведению информацию о задолженности по оплате труда адвокатов, а также принял решение о распространении с 01 февраля 2021 года усовершенствованной системы АИС «Ордер-назначение» на Ленинский, Трусовский, Кировский и Межтерриториальный районы.

Совет в закрытом заседании рассмотрел три дисциплинарных производства.

По дисциплинарному делу в отношении адвоката Д., возбужденному по представлению первого вице-президента АПАО, Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии о том, что в нарушение пп. 1, 2 ст. 6, подп. 2 п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат Д. заключил с гр-ном Б. соглашение № 002 от 12.03.2020 г. на оказание неопределенного вида юридической помощи – «Б. представление интересов»; на стадии доследственной проверки представил ордер на оказание юридической помощи Б., указав в нем вымышленный номер соглашения № 005, а в корешке ордера – номер другого соглашения № 003.

В ходе рассмотрения Советом дисциплинарного дела адвокат согласился с допущенным нарушением, о чем представил письменное заявление.

За указанные нарушения, выразившиеся в заключении соглашения на оказание неопределенного вида юридической помощи, указании недостоверной информации в ордере и в корешке ордера, Совет АПАО применил к адвокату Д. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Два дисциплинарных производства в отношении одного адвоката А. были объединены и рассмотрены по существу. Указанные дисциплинарные производства возбуждены по представлениям исполнительного вице-президента АПАО.

По дисциплинарному производству № 08/03-03/20 Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях (бездействии) адвоката А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 3 ст. 9), выразившихся в оказании им юридической помощи вне рамок адвокатской деятельности. Так, адвокат А., оставаясь единственным учредителем правового общества – ООО «А» (ОКВЭД «Деятельность в области права»), оказывал платные юридические услуги (правовую помощь) вне рамок адвокатской деятельности через Б., ко-

торую нанял в качестве генерального директора ООО, выдал ей от своего имени общую нотариальную доверенность от 22.01.2020 сроком на три года, не разделяя таким образом свой статус адвоката и единственного учредителя правового общества.

Совет также согласился с заключением Квалификационной комиссии по дисциплинарному производству № 10/03-03/20 о наличии в действиях (бездействии) адвоката А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (подп. 4 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 7, п. 4 ст. 9, п. 4 ст. 10, п. 1 ст. 11 КПЭА), выразившиеся в том, что:

- адвокат А. поставил себя в долговую зависимость от доверителя и нарушил требования ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», не оформив отношения по оказанию юридической помощи;

- адвокат А. действовал вопреки интересам своего бывшего доверителя Г. и сложившимся между ними доверительным отношениям, заключив соглашение на оказание юридической помощи с противоположной стороной против Г. по спору, связанному с делом, по которому адвокат ранее оказывал Г. юридическую помощь.

Совет АПАО, приняв во внимание заявление адвоката от 22.01.2021 г. о полном согласии с заключениями Квалификационной комиссии и недопущении в дальнейшем подобных нарушений, намерении адвоката выйти из состава ООО, просьбу не прекращать статус адвоката, посчитал возможным применить к адвокату меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Совет АПАО рассмотрел финансовые вопросы в соответствии со сметой палаты об оказании материальной помощи адвокатам в связи со смертью близких родственников.

Совет также поддержал необходимость внесения поправок в Кодекс профессиональной этики адвоката, поступивших письмом ФПА РФ № 210-12/20-АП от 28.12.2020, и направил свои предложения по редакции поправок.

О заседании Совета АПАО 19 февраля 2021 г.

19 февраля 2021 года состоялось текущее заседание Совета АПАО, в том числе частично с использованием видео-конференц-связи в связи с ситуацией с коронавирусом. Совет АПАО заседал в составе 10 членов, под председательством президента палаты – Малиновской В.Н.

По вопросам статуса адвокатов Совет АПАО принял решения:

- о принятии в члены Адвокатской палаты Астраханской области адвокатов Якупова Р.Д., Исенбаевой А.Д., Кужагалиевой Н.А., которым статус адвоката присвоен на основании решения Квалификационной комиссии АПАО от 05.02.2021 и принесшим на заседании Совета АПАО присягу;

- о прекращении по личным заявлениям статуса адвокатов Пановой О.В., Тукаева Д.И.;

- о приостановлении по личным заявлениям статуса адвокатов Калюжиной Л.О., Руслановой Д.Р., Ерсариевой А.Ш. по личным обстоятельствам – подп. 5 п. 1 ст. 16 ФЗ (с сохранением ежемесячных отчислений на общие нужды адвокатской палаты согласно решению Конференции от 25.12.2020);

- о продлении срока приостановления статуса адвоката Блажковой Л.С. в связи с неспособностью адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности в связи с необходимостью ухода за ребенком до достижения им возраста 3-х лет.

Вышеуказанные сведения направлены в УМЮ РФ по АО и в налоговый орган по месту нахождения адвокатской палаты.

Советом АПАО приняты в соответствии с п. 2 ст. 20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» уведомления об избранной форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности вновь принятых адвокатов Богомоловой Е.С., Якупова Р.Д., Исенбаевой А.Д., Кужагалиевой Н.А., а также адвоката Князева А.А. – Астраханская областная коллегия адвокатов; отложено рассмотрение соответствующего уведомления адвоката Бабайцева М.Д. в связи с отсутствием сведений об избранном им адвокатском образовании в реестре адвокатских образований Астраханской области.

Совет также принял уведомление Астраханской областной коллегии адвокатов об изменении в ее составе в соответствии со ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

По вопросу реестра адвокатских образований Астраханской области Советом принято уведомление об открытии расчетного счета, образце бланка, оттисках печати и штампа Адвокатского кабинета Кироксыан Е.М., соответствующие сведения внесены в реестровое дело.

Совет АПАО принял к сведению уведомление адвоката Миназова Р.Н. о принятии поручения на ведение дела против адвоката Адвокатской палаты Ставропольского края Минасян И.В.

На заседании были сформированы Комиссии АПАО, Совет молодых адвокатов АПАО, а также утвержден их персональный состав:

- Комиссия по работе адвокатов в судопроизводстве по назначению, председатель – адвокат Ашимов Р.Ф.;
- Комиссия АПАО по организации бесплатной юридической помощи и взаимодействию с АЮР, председатель – адвокат Куликова И.В.;
- Комиссия по правовому просвещению и взаимодействию со СМИ, председатель – адвокат Киреев П.В.;
- Экспертный совет, председатель – адвокат Цыганова Е.И.;
- Комиссия по спортивным и культурно-массовым мероприятиям, председатель – адвокат Денисов Д.А.;
- Совет молодых адвокатов, председатель – адвокат Разуваев А.В.

По вопросам организации участия адвокатов в бесплатной юридической помощи Совет АПАО:

- утвердил доклад и сводный отчет об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы БЮП за 2020 год для направления до 01.03.2021 в адрес Министерства социального развития и труда АО;
- принял решение о направлении в Думу Астраханской области предложений о внесении дополнений в ст. 6 Закона АО от 02.10.2012 г. №62/2021-ОЗ «Об отдельных вопросах правового регулирования оказания бесплатной юридической помощи в Астраханской области» в части расширения случаев оказания бесплатной юридической помощи;
- исключил из списка адвокатов, участвующих в деятельности госсистемы БЮП адвокатов, Панову О.В. в связи с прекращением статуса адвоката; Калюжину Л.О., Ерсариеву А.Ш. в связи с приостановлением статуса адвоката; включил в список адвокатов Исенбаеву А.Д., Кужагалиеву Н.А., Степаненко Ю.Н.

По вопросам организации участия адвокатов в судопроизводстве по назначению Совет АПАО внес изменения в соответствующие списки адвокатов, участвующих в работе по ч. 2 ст. 50 УПК РФ:

- перевел адвокатов по личным заявлениям адвоката Князева А.А. в Ленинский территориальный район, адвоката Горипова М.В. – в Советский территориальный район, адвоката Салагина А.В. – в Наримановский территориальный район;
- включив в список по Черныярскому территориальному району адвоката Степаненко Ю.Н.;
- исключив из списка Панову О.В., Тукаева Д.И. в связи с прекращением статуса адвоката; Калюжину Л.О., Русланову Д.Р., Ерсариеву А.Ш. в связи с приостановлением статуса адвоката.

В рамках этого же вопроса Совет принял к сведению информацию о задолженности по оплате труда адвокатов по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда по состоянию на 31.01.2021 г.

В связи с ростом задолженности рекомендовал адвокатам АПАО своевременно обращаться с письменными заявлениями и претензиями по ее погашению, ответственным представителям Совета АПАО – наладить соответствующий контроль.

Совет также освободил адвоката Горипова М.В. от исполнения обязанностей представителя Совета АПАО по Наримановскому территориальному району по его заявлению в связи с изменением места осуществления адвокатской деятельности. Соответствующие обязанности возложены на Лендова В.В.

Совет также принял решение о направлении в адвокатские образования методического письма АПАО о ставках оплаты в 2021 году труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению.

Совет в закрытом заседании рассмотрел два дисциплинарных производства.

По дисциплинарному делу в отношении адвоката Г., возбужденному по представлению и.о. исполнительного вице-президента АПАО Б.С. Куангалиева от 11.01.2021 г., Совет в соответствии с заключением Квалификационной комиссии АПАО от 05.02.2021 г. признал наличие в действиях (бездействии) адвоката Г. нарушений пп. 1,2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. «б» п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г. За нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в несоблюдении письменной формы соглашения об оказании юридической помощи, заключенного с гр-ном Г., неполучение в рамках первого свидания с гр-ном Г. письменного согласия на оказание ему юридической помощи по соглашению, заключенному с гр-ном Г., Совет применил к адвокату Г. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

По дисциплинарному делу в отношении адвоката С., возбужденному по жалобам доверителя гр-на А., поступивших в АПАО 12.01.2021 и 14.01.2021, Совет в соответствии с заключением Квалификационной комиссии АПАО от 05.02.2021 г. признал наличие в действиях (бездействии) адвоката С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (подп. 1, 4 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, подп. «б» п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве), неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем гр-ном А., при обстоятельствах, изложенных в соответствующей части его жалоб. За нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и

адвокатуры и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся во внесении в кассу адвокатского образования части полученного от гр-на А. вознаграждения, неполучения в рамках первого свидания с доверителем А. письменного согласия на оказание ему юридической помощи по соглашению, заключенному с его братом – гр-ном А., Совет применил к адвокату С. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

По вопросам повышения профессионального уровня адвокатов Совет АПАО:

- утвердил программы обучения по курсу «Введение в профессию адвоката» и прохождения стажировки в АПАО на 2021 г.;

- принял решение подготовить список адвокатов АПАО к зачету объема повышения профессионального уровня за трех- (пяти-) летний срок.;

- рекомендовал адвокатам в связи с решением Совета АПАО от 21.08.2020 о приостановлении с 01.09.2020 г. действия п. 2.7 Положения о профессиональной подготовке и переподготовке адвокатов, стажеров адвокатской палаты Астраханской области, продолжить в 2021 году бесплатное прослушивание вебинаров и бесплатное обучение на дистанционных курсах ФПА РФ для зачета в объем повышения профессионального уровня;

- принял решение о продолжении в 2021 году обучения адвокатов со стажем адвокатской деятельности до 1 года по курсу «Введение в профессию адвоката», направил адвокатов на обучение по очно-дистанционному курсу «Введение в профессию. Базовые навыки адвоката» с 25 февраля по 14 марта 2021 года;

- в целях методической помощи адвокатам АПАО в осуществлении адвокатской деятельности принял решение о направлении в адвокатские образования методического письма об измененной МЮ РФ форме адвокатского запроса.

Совет также принял к сведению информацию, содержащуюся в письме ФПА РФ от 05.02.2021 № 29-02/21-АП, о текущем статусе работ по созданию подсистемы автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению Комплексной информационной системы адвокатуры России (АРГН КИС АР).

Настоящая информация размещена на сайте АПАО в соответствии с п. 11 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Из реестра адвокатов Астраханской области:**В январе-феврале 2021 г.****Присвоен статус адвоката и приняты в члены Адвокатской палаты Астраханской области 6 адвокатов:**

- Алексеева Светлана Богдановна;
- Богомолова Елена Сергеевна;
- Исенбаева Алия Джумабековна;
- Кужагалиева Нурлыхан Амангильдыевна;
- Степаненко Юлия Николаевна;
- Якупов Радомир Дамирович.

Прекращен статус 3 адвокатов:

- Пановой Ольги Валерьевны;
- Романовой Натальи Николаевны;
- Тукаева Дени Исмаиловича.

Приостановлен статус 3 адвокатов:

- Ерсариевой Адии Шамуратовны;
- Калюжиной Лилии Олеговны;
- Руслановой Диляры Руслановны.



ИНФОРМАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИИ

Адвокатская палата Астраханской области информирует адвокатов, что согласно письму ФПА РФ от 26.02.2021 № 43-02/21-АП о приемо-сдаточных испытаниях подсистемы автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению Комплексной информационной системы адвокатуры России (АРПН КИС АР) ее внедрение начнется с 01.03.2021 с АП Московской области, в других адвокатских палатах внедрение будет проходить по согласованному с ФПА РФ графику, о чем будет сообщено дополнительно.

В период внедрения подсистемы АРПН КИС АР организации работы адвокатов по назначению осуществляется в соответствии с Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденным Советом ФПА РФ от 15.03.2019, и Правилами АПАО, утвержденными Советом АПАО 27.09.2019.

Ниже публикуется Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденный Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. (протокол № 4), с изменениями от 18 ноября 2020 г. (протокол № 19), в редакции изменений от 18 февраля 2021 г. (протокол № 21), вступающих в силу с 1 марта 2021 г.

Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

Утвержден
Решением Совета ФПА РФ
от 15 марта 2019 г. (протокол № 4),
с изм. от 18 ноября 2020 г. (протокол № 19),
в редакции изменений от 18 февраля 2021 г. (протокол № 21),
вступающих в силу с 1 марта 2021 г.

Раздел 1. Общие положения

1.1. Правовой основой участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда являются:

- 1) Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.;
- 2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (далее – УПК РФ);
- 3) Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

4) Кодекс профессиональной этики адвоката, принятый I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г. (далее – КПЭА);

5) настоящий Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве и правила адвокатских палат субъектов Российской Федерации по исполнению настоящего Порядка (далее – Региональные правила).

1.2. В целях настоящего Порядка под «адвокатской палатой», наряду со значением данного термина, содержащегося в пункте 1 статьи 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», понимаются представители совета адвокатской палаты, кураторы, координаторы, специалисты центров субсидированной юридической помощи, операторы call-центра и иные лица, обеспечивающие деятельность адвокатской палаты по организации участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (далее – представители адвокатской палаты).

Раздел 2. Пределы действия настоящего Порядка и Региональных правил

2.1. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – ФПА РФ) в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

2.2. Настоящий Порядок и Региональные правила определяют права и обязанности адвокатских палат субъектов Российской Федерации (далее – адвокатские палаты), представителей адвокатских палат и адвокатов, возникающие с момента обращения дознавателя, следователя или суда в адвокатскую палату (к представителям адвокатской палаты) в рамках принятия ими мер по назначению защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с частями 3, 4 статьи 50 УПК РФ до момента вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ.

2.3. Настоящий Порядок применяется на всей территории Российской Федерации независимо от места назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Региональные правила, принятые адвокатской палатой субъекта Российской Федерации,

применяются на территории данного субъекта Российской Федерации.

2.4. Настоящий Порядок распространяется на случаи назначения адвоката:

1) в качестве защитника подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (части 3, 4 статьи 50 УПК РФ);

2) в качестве защитника лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы указанного лица (пункт 6 части 3 статьи 49 УПК РФ);

3) в качестве представителя несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста шестнадцати лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (часть 2.1 статьи 45 УПК РФ);

4) в иных случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

Раздел 3. Основные принципы назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

3.1. Принцип независимости адвокатуры, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает исключение какого-либо влияния органов дознания, органов предварительного следствия, суда, иных органов и лиц на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами.

3.2. Принцип равноправия адвокатов, который в целях настоящего Порядка означает право равного доступа адвокатов к участию в оказании юридической помощи в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда независимо от избранной ими формы адвокатского образования и принадлежности к конкретному адвокатскому образованию.

3.3. Принцип территориальности, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает запрет на участие в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда на территории одного субъекта Российской Федерации для адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов другого субъекта Российской Федерации.

Исключение в применении данного принципа допускается:

1) для случаев производства процессуальных действий и судебных заседаний на территории одного субъекта Российской Федерации по уголовным делам, находящимся в производстве органов дознания,

органов предварительного следствия и судов другого субъекта Российской Федерации или органов предварительного расследования межрегионального или федерального уровня ¹ (с учетом приоритетности принципа непрерывности защиты);

2) для труднодоступных и малонаселенных районов страны на основании совместного решения соответствующих адвокатских палат субъектов Российской Федерации;

3) в случае участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по делам о преступлениях, совершенных на территории иностранного государства, находящимся в соответствии с международными договорами Российской Федерации в производстве российских органов дознания, органов предварительного следствия и судов, на основании соответствующих решений Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

3.4. Принцип непрерывности защиты, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, настоящим Порядком и Региональными правилами.

3.5. Принцип централизации и информатизации, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает централизованное назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с использованием автоматизированной информационной системы, исключающей влияние любых заинтересованных лиц на распределение поручений между адвокатами ².

Раздел 4. Уведомление о назначении защитника

4.1. В рамках принятия мер по назначению защитника, предусмотренных статьей 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд принимают решение, обеспечивающее реализацию права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в уголовном судопроизводстве и влекущее возникновение расходных обязательств государства по выплате вознаграждения адвокату и возмещению иных процессуальных издержек.

¹ Например, Следственное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Главное следственное управление и Управление по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации, Следственный департамент Министерства внутренних дел Российской Федерации.

² Настоящий принцип действует в адвокатских палатах, использующих информационные системы автоматизированного распределения требований о назначении защитников.

О принятом решении дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле.

После вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника дальнейшее его извещение о датах, времени и месте производства процессуальных действий или судебных заседаний осуществляется дознавателем, следователем и судом в соответствии с УПК РФ и не регулируется настоящим Порядком и Региональными правилами.

4.2. Уведомление адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) дознавателем, следователем или судом о принятом решении о назначении защитника по уголовному делу (далее – уведомление о назначении защитника) осуществляется в одной из следующих форм:

1) в письменной (постановление о назначении адвоката в качестве защитника, заявка, запрос и др.);

2) в устной (при использовании телефонной связи);

3) в электронной (при использовании интернет-канала).

4.3. В целях обеспечения своевременного назначения защитника необходимы:

1) сведения для оформления ордера, по предъявлению которого адвокат в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ вступает в уголовное дело в качестве защитника (отсутствие указанных сведений влечет невозможность назначения конкретного адвоката в качестве защитника по причине невозможности выдачи ордера³):

– дата, с которой требуется назначение защитника;

– фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица, которому назначается защитник (в случае если фамилия, имя, отчество данного лица не установлены, указывается «личность не установлена»);

– стадия рассмотрения дела (дознание, предварительное следствие, рассмотрение дела в суде с указанием инстанции);

– наименование органа дознания, органа предварительного следствия или суда;

2) сведения, способствующие своевременной явке адвоката к месту проведения процессуальных действий или судебного заседания:

– время, к которому вызывается адвокат;

– адрес, по которому вызывается адвокат (с указанием номера кабинета);

– должность, а также фамилия, имя, отчество (при наличии) дознавателя, следователя или судьи;

³ Приказ Минюста России от 10 апреля 2013 г. № 47 «Об утверждении формы ордера».

– номер контактного телефона дознавателя, следователя или суда для информирования о назначении и согласования организационных вопросов с адвокатом.

В случае если органы дознания, органы предварительного следствия или суды по согласованию с адвокатской палатой определили единый канал связи (например, номер контактного телефона), обеспечивающий подтверждение полномочий на принятие мер по назначению защитника, а также обмен информацией между должностным лицом и адвокатом, то должность, фамилия, имя, отчество (при наличии) дознавателя, следователя или судьи при уведомлении о назначении защитника могут не указываться.

4.4. При уведомлении адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) о назначении защитника дознаватель, следователь или суд могут указать следующие сведения, способствующие более эффективному назначению защитника (включая сокращение сроков назначения):

1) квалификацию вменяемого в вину преступления;

2) фамилию, имя, отчество (при наличии) адвоката, который ранее участвовал в данном уголовном деле;

3) иную информацию, предлагаемую Региональными правилами с учетом избранного в субъекте Российской Федерации способа распределения поручений о назначении защитника и сложившейся практики взаимодействия между адвокатской палатой и органами дознания, органами предварительного следствия и судов, в том числе:

– указание на срочность назначения защитника в связи с необходимостью его участия в неотложных следственных действиях и иными случаями, не терпящими отлагательства;

– дату рождения лица, которому назначается защитник;

– текущий номер уголовного дела (текущий номер по книге учета сообщений о преступлениях), а также ранее присвоенные номера уголовного дела (номера по книге учета сообщений о преступлениях);

– наличие в материалах дела сведений, составляющих государственную тайну;

– рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей;

– график процессуальных действий или судебных заседаний и другие сведения.

Отсутствие каких-либо сведений из приведенного перечня не является основанием для отказа в назначении адвоката в качестве защитника, однако при наличии обстоятельств, исключающих или препятствующих участию адвоката в уголовном деле, может повлечь невозможность его вступления в дело.

4.5. Уведомление о назначении защитника осуществляется в сроки, предусмотренные УПК РФ для извещения защитника о месте, дате и времени процессуального действия или судебного заседания.

В иных случаях уведомление о назначении защитника рекомендуется осуществлять в разумный срок, в том числе:

- заблаговременно ⁴, если процессуальное действие или судебное заседание запланировано заранее;
- незамедлительно, если защитник требуется для участия в производстве неотложных следственных действий и в иных случаях, не терпящих отлагательства.

Раздел 5. Процесс назначения адвоката в качестве защитника

Процесс назначения адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве состоит из следующих этапов, влияющих на время прибытия адвоката для участия в процессуальном действии или судебном заседании:

1) получение адвокатской палатой (представителями адвокатской палаты) уведомления о назначении защитника в уголовном деле;

2) внесение поступившей информации в документацию адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), в том числе в базу данных информационной системы автоматизированного распределения поручений о назначении защитника;

3) распределение поручений между конкретными адвокатами, которое включает в себя:

а) направление поступившей информации адвокату (адвокатам) по используемым в адвокатской палате каналам связи с адвокатами;

б) принятие адвокатом решения о возможности или невозможности его участия в данном уголовном деле, которое не должно превышать 15 минут (при принятии решения адвокату следует учитывать указанные в уведомлении дату и время, занятость по иным делам, находящимся в его производстве, а также предполагаемое разумное время на прибытие к месту проведения процессуального действия или судебного заседания);

в) получение ответа от адвокатов о возможности или невозможности участия в данном уголовном деле, при этом:

– при наличии положительного ответа адвокатская палата (представитель адвокатской палаты) поручает конкретному адвокату участие в данном уголовном деле в качестве защитника по назначению;

– при наличии отрицательных ответов или отсутствии ответа в течение установленного Региональными правилами времени распределения поручения повторяется до момента принятия поручения каким-либо адвокатом;

⁴ В целях более эффективного назначения защитника в данном случае рекомендуется направлять требование о назначении защитника не позднее 24 часов до начала запланированного процессуального действия или судебного заседания.

4) информирование дознавателя, следователя или суда адвокатом, которому адвокатской палатой распределено поручение о назначении защитника, в разумный срок (а при необходимости – незамедлительно) о принятом им поручении;

5) явка адвоката для участия в уголовном судопроизводстве в установленное время с учетом территориальной удаленности, транспортной доступности, возможности отнесения транспортных расходов к процессуальным издержкам и иных условий и обстоятельств, влияющих на время прибытия адвоката;

б) выявление адвокатом обстоятельств, исключающих или препятствующих его участию в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника, по результатам которого:

а) при отсутствии указанных обстоятельств – вступление адвоката в уголовное дело в качестве защитника;

б) при наличии указанных обстоятельств, которые могут повлечь необходимость повторного распределения поручения иным адвокатам и не были сообщены дознавателем, следователем или судом при уведомлении адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) о назначении защитника по данному уголовному делу:

– в случае выявления обстоятельств, исключающих участие адвоката в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника на основании статьи 72 УПК РФ, – принятие адвокатом мер по незамедлительному информированию об этом дознавателя, следователя или суда, а также адвокатской палаты (представителя адвокатской палаты) для распределения данного поручения другому адвокату;

– в случае выявления обстоятельств, препятствующих участию адвоката в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника на основании пункта 3 статьи 10 КПЭА и положений иных актов, указанных в пункте 10.1 настоящего Порядка, – принятие адвокатом мер по незамедлительному согласованию организационных вопросов участия адвоката в данном уголовном деле с дознавателем, следователем или судом в целях устранения выявленных препятствий, а при невозможности этого – принятие адвокатом мер по незамедлительному информированию адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) для распределения данного поручения другому адвокату.

Раздел 6. Способы приема уведомлений о назначении защитника

6.1. Адвокатская палата обеспечивает прием уведомлений о назначении защитника следующими способами:

1) передача сведений, предусмотренных пунктами 4.3–4.4 настоящего Порядка, по номерам телефонов адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), которые определены адвокатской палатой для этих целей, в том числе с возможностью ведения аудиозаписи

телефонных переговоров (если это предусмотрено Региональными правилами);

2) передача сведений, предусмотренных пунктами 4.3–4.4 настоящего Порядка, посредством заполнения специальной формы на сайте адвокатской палаты в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, который используется для этих целей, или в личном кабинете уполномоченного лица в подсистеме автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению Комплексной информационной системы адвокатуры России (подсистема АРПН КИС АР) на специальном интернет-портале Федеральной палаты адвокатов РФ и/или посредством специально разработанного мобильного приложения⁵.

6.2. По согласованию между адвокатской палатой и соответствующими органами дознания, органами предварительного следствия и судами допускается использование операторов почтовой связи, электронной почты и иных способов приема уведомлений о назначении защитника.

Раздел 7. Время приема уведомлений и распределения поручений между адвокатами

7.1. В случае использования для приема уведомлений о назначении защитника телефонной связи:

1) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях уведомления принимаются и поручения распределяются в рабочее время адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), установленное соответствующим решением адвокатской палаты или Региональными правилами (с учетом 8-часового рабочего дня при 40-часовой рабочей неделе, включая перерывы для отдыха и питания, а также выходных и нерабочих праздничных дней);

2) при необходимости участия защитника в неотложных следственных действиях и в иных случаях, не терпящих отлагательства, – уведомления принимаются и поручения распределяются в круглосуточном режиме;

3) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях в нерабочее время, а также в выходные и нерабочие праздничные дни, уведомления принимаются и поручения распределяются в режиме, установленном для слушав, не терпящих отлагательства.

⁵ В период внедрения Федеральной палатой адвокатов РФ общероссийской информационной системы автоматизированного распределения требований о назначении защитников указанный способ является обязательным только при использовании адвокатской палатой автоматизированной информационной системы.

7.2. В случае использования для приема уведомлений о назначении защитника специальной формы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и/или мобильного приложения уведомления принимаются круглосуточно, а поручения распределяются:

1) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях – в рабочее время адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), установленное соответствующим решением адвокатской палаты или Региональными правилами (с учетом 8-часового рабочего дня при 40-часовой рабочей неделе, включая перерывы для отдыха и питания, а также выходных и нерабочих праздничных дней);

2) при необходимости участия защитника в неотложных следственных действиях и в иных случаях, не терпящих отлагательства, – в круглосуточном режиме;

3) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях в нерабочее время, а также в выходные и нерабочие праздничные дни – в режиме, установленном для случаев, не терпящих отлагательства.

Раздел 8. Защита информации

8.1. Защита информации, связанной с назначением адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, при ее приеме и обработке в адвокатской палате обеспечивается:

1) в отношении сведений, содержащих адвокатскую тайну, – адвокатами, помощниками и стажерами адвокатов, сотрудниками адвокатских образований, сотрудниками адвокатской палаты и иными лицами, привлеченными к осуществлению приема и обработки данной информации, в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (включая подписку о неразглашении адвокатской тайны);

2) в отношении тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи и сетям почтовой связи – операторами связи в соответствии со статьей 63 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи»;

3) в отношении сведений, передаваемых с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет – протоколом защиты интернет-канала, используемого для приема-передачи информации, содержащейся в уведомлении о назначении защитника, от несанкционированного стороннего доступа <https> (Hyper Text Transfer Protocol Secure);

4) соответствием применяемых информационных систем автоматизированного распределения требований о назначении защитника за-

конодательным требованиям.

8.2. Информация, независимо от формы ее хранения (на бумажных носителях или в электронном виде), должна содержаться и обрабатываться адвокатской палатой таким образом, чтобы исключить возможность незаконного или несанкционированного доступа к ней посторонних лиц.

Раздел 9. Региональные особенности распределения поручений о назначении защитника между адвокатами

9.1. При распределении поручений о назначении защитника между конкретными адвокатами совет адвокатской палаты учитывает следующие региональные особенности:

1) количество адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению, применительно к административно-территориальному делению соответствующего субъекта Российской Федерации (районы субъекта РФ, города, внутригородские районы и округа города, сельские населенные пункты и т. п.);

2) территориальная удаленность от места нахождения органов дознания, органов предварительного следствия и судов;

3) транспортная доступность до места нахождения органов дознания, органов предварительного следствия и судов при условии возможности отнесения транспортных расходов адвокатов к процессуальным издержкам;

4) иные факторы, влияющие на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами или на время прибытия адвоката для вступления в уголовное судопроизводство (в целях обеспечения положений статьи 6.1 УПК РФ о разумном сроке судопроизводства).

9.2. В период внедрения на территории соответствующего субъекта РФ автоматизированной информационной системы советы адвокатских палат вправе распределять поручения на защиту по назначению между конкретными адвокатами:

1) на основании графиков дежурств адвокатов;

2) с помощью представителей советов адвокатских палат, кураторов, координаторов, специалистов центров субсидированной юридической помощи и др.;

3) с помощью информационных систем автоматизированного распределения поручений о назначении защитника (в том числе через call-центры, web-приложения, мобильные приложения и другие каналы приема информации).

С учетом региональных особенностей на территории субъекта Российской Федерации могут одновременно использоваться различные способы распределения поручений на защиту по назначению.

9.3. Совет адвокатской палаты:

1) организует работу по надлежащему выполнению настоящего Порядка и Региональных правил в адвокатской палате представителями адвокатской палаты и адвокатами (включая определение механизма разрешения нештатных ситуаций, которые могут возникнуть в процессе назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве);

2) ведет учет поступивших и обработанных требований о назначении защитника по форме, утвержденной решением Совета ФПА РФ;

3) обеспечивает хранение информации, относящейся к организации оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Раздел 10. Обязанности адвоката, которому распределено поручение о назначении защитника

10.1. Участие адвокатов в уголовном судопроизводстве регулируется актами, указанными в пункте 1.1 настоящего Порядка, а также:

1) Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., и иными решениями Всероссийского съезда адвокатов;

2) решениями Совета ФПА РФ, принятыми в пределах их компетенции;

3) разъяснениями Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам;

4) решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, включая разъяснения по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм.

Участвуя в уголовном судопроизводстве в качестве защитников, адвокаты также должны учитывать определения Конституционного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в сфере применения норм УПК РФ.

10.2. Адвокат, которому адвокатской палатой распределено поручение о назначении защитника, обязан:

1) принять меры по информированию в разумный срок (а при необходимости – незамедлительно) дознавателя, следователя или судьи о принятом поручении в целях согласования организационных и иных вопросов;

2) прибыть к месту проведения процессуального действия или судебного заседания в установленное время (с учетом территориальной удаленности, транспортной доступности, возможности отнесения транспортных расходов к процессуальным издержкам и иных условий и обстоятельств, влияющих на время прибытия адвоката);

3) убедиться в отсутствии обстоятельств, исключающих или препятствующих его участию в производстве по данному уголовному делу в

качестве защитника, и вступить в уголовное дело в качестве защитника (при этом в случае выявления подобных обстоятельств адвокату следует действовать в соответствии с подпунктом «б» пункта 6 раздела 5 настоящего Порядка);

4) вести учет и отчетность, установленные соответствующим решением адвокатской палаты или Региональными правилами.

Раздел 11. Информирование о Порядке и Региональных правилах

11.1. ФПА РФ как организация, уполномоченная в соответствии со статьями 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определять порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве:

1) осуществляет опубликование настоящего Порядка на официальном сайте ФПА РФ в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и в официальном печатном издании ФПА РФ «Вестник ФПА РФ»;

2) направляет настоящий Порядок в Министерство юстиции Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральную службу безопасности Российской Федерации и иным федеральным министерствам и службам, подведомственные органы которых осуществляют назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

11.2. Советы адвокатских палат в соответствии с подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» доводят настоящий Порядок и Региональные правила (в том числе информацию об используемых способах приема уведомлений о назначении защитника, о представителях адвокатской палаты и их контактных данных и др.) до сведения органов дознания, органов предварительного следствия и судов, осуществляющих деятельность на территории соответствующих субъектов Российской Федерации, а также до адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов соответствующего субъекта Российской Федерации.

Раздел 12. Контроль исполнения настоящего Порядка

Контроль исполнения настоящего Порядка и Региональных правил осуществляется Советом ФПА РФ и советами адвокатских палат в пределах их компетенции. Свидетельство о регистрации СМИ от 5 апреля 2010 г., серия ПИ № ФС77-39469.

В случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) требований настоящего Порядка применяются меры ответственности, предусмотренные действующим законодательством.

Раздел 13. Переходные положения

13.1. Настоящий Порядок вступает в силу с даты его утверждения Советом ФПА РФ.

Со дня вступления в силу настоящего Порядка признается утратившим силу «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», утвержденный решением Совета ФПА РФ от 5 октября 2017 г. (Протокол № 5).

13.2. В целях приведения действующих Региональных правил в соответствие с настоящим Порядком устанавливается переходный период сроком до 1 марта 2022 года, в течение которого осуществляется согласование Региональных правил Советом ФПА РФ в части соответствия отдельных положений Региональных правил положениям указанного Порядка.

В период внедрения на территории соответствующего субъекта РФ автоматизированной информационной системы и до согласования Советом ФПА РФ действующие Региональные правила применяются в части, не противоречащей настоящему Порядку.

**Письмо Федеральной налоговой службы
«О направлении информации» (для корректного заполнения
новой формы налоговой декларации по НДФЛ,
в том числе адвокатами, учредившими адвокатские кабинеты)**

14 января 2021 г.

№ БС-4-11/148

Федеральная налоговая служба в связи с вступлением в силу с 01.01.2021 приказа ФНС России от 28.08.2020 № ЕД-7-11/615@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме», которым утверждена новая форма налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за 2020 год, сообщает следующее.

При заполнении новой формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц следует руководствоваться Порядком ее заполнения, утвержденным указанным выше приказом ФНС России.

Вместе с тем с целью корректного заполнения налоговой декларации налогоплательщиками, перечисленными в пункте 1 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), а именно физическими лицами, зарегистрированными в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, нотариусами, занимающимися частной практикой, адвокатами, учредившими адвокатские кабинеты, и другими лицами, занимающимися в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, необходимо обратить внимание на следующее.

При заполнении Раздела 1 «Сведения о суммах налога, подлежащих уплате (доплате) в бюджет/возврату из бюджета» формы налоговой декларации (далее – Раздел 1 декларации):

1) в пункте 1 «Сведения о суммах налога, подлежащих уплате (доплате) в бюджет (за исключением сумм налога, уплачиваемого в соответствии с пунктом 7 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации)/возврату из бюджета» не отражается сумма НДФЛ по доходам от предпринимательской, адвокатской деятельности и частной практики;

2) в пункте 2 «Сведения о суммах налога (авансового платежа по налогу), уплачиваемого в соответствии с пунктом 7 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – пункт 2) указываются начисленные суммы авансовых платежей по налогу (за первый квартал, полугодие, девять месяцев) и начисленная сумма налога (за год) без уменьшения на суммы уплаченных в течение года авансовых платежей.

Кроме того, в пункте 2 указываются:

2.1) в строке 080 – сумма авансового платежа к уплате за первый

квартал, которая равна показателю строки 050 Расчета к Приложению 3 "Расчет авансовых платежей, уплачиваемых в соответствии с пунктом 7 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации" формы налоговой декларации (далее – Расчет к Приложению 3 декларации);

2.2) в строках 100 и 110 – суммы авансового платежа (к уплате либо к уменьшению соответственно) за полугодие, которые рассчитываются как разность между показателями строк 051 и 050 Расчета к Приложению 3 декларации.

Если разность между показателями строк 051 и 050 Расчета к Приложению 3 декларации оказалась больше либо равна 0, она отражается по строке 100.

Если разность между показателями строк 051 и 050 Расчета к Приложению 3 декларации оказалась меньше 0, она отражается по строке 110 (без знака минус);

2.3) в строках 130 и 140 – суммы авансового платежа (к уплате либо к уменьшению соответственно) за девять месяцев, которые рассчитываются как разность между показателями строк 052 и 051 Расчета к Приложению 3 декларации.

Если разность между показателями строк 052 и 051 Расчета к Приложению 3 декларации оказалась больше либо равна 0, она отражается по строке 130.

Если разность между показателями строк 052 и 051 Расчета к Приложению 3 декларации оказалась меньше 0, она отражается по строке 140 (без знака минус);

2.4) в строках 160 и 170 – суммы налога (подлежащие доплате либо уменьшению соответственно) за налоговый период (календарный год).

Данные показатели указываются с учетом исчисленных авансовых платежей за девять месяцев, а также с учетом налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц (стандартных, социальных, имущественных и т.д.), примененных к доходам от предпринимательской, адвокатской деятельности и частной практики.

Сумма налога, подлежащая доплате в бюджет (показатель строки 160 Раздела 1 декларации), может быть уменьшена на:

- сумму торгового сбора, уплаченную в налоговом периоде, подлежащую зачету (показатель строки 100 Раздела 2 «Расчет налоговой базы и суммы налога по доходам, облагаемым по ставке ____%» формы налоговой декларации (далее – Раздел 2 декларации);

- сумму налога, уплаченную в связи с применением патентной системы налогообложения, подлежащую зачету (показатель строки 140 Раздела 2 декларации).

При этом сумма налога, подлежащая доплате в бюджет, отражается в строке 160 Раздела 1 декларации без уменьшения на сумму фактически уплаченных авансовых платежей (показатель строки 110 Раздела 2 декларации).

При заполнении Расчета к Приложению 3 декларации:

1) суммы полученных доходов от предпринимательской, адвокатской деятельности и частной практики (строки 011 и 012) отражаются в рублях нарастающим итогом;

2) суммы профессиональных налоговых вычетов, учитываемых при исчислении авансовых платежей за полугодие и девять месяцев (строки 021 и 022) отражаются в рублях нарастающим итогом;

3) суммы стандартных налоговых вычетов, учитываемых при исчислении авансовых платежей за полугодие и девять месяцев (строки 031 и 032) отражаются в рублях нарастающим итогом;

4) налоговые базы для исчисления авансового платежа по налогу за полугодие и девять месяцев (строки 041 и 042) отражаются в рублях нарастающим итогом;

5) суммы исчисленного авансового платежа по налогу за полугодие и девять месяцев (строки 051 и 052) отражаются в рублях нарастающим итогом.

Управлениям ФНС России по субъектам Российской Федерации поручается довести настоящее письмо до территориальных налоговых органов и налогоплательщиков.

Действительный
государственный советник
Российской Федерации
2 класса
С. Л. БОНДАРЧУК

**Письмо Федеральной налоговой службы
«О направлении формы заявления о прекращении обязанности
по уплате страховых взносов на обязательное
пенсионное страхование (КНД 1150118)»**

2 февраля 2021 г.

№ БС-4-11/1183@

Федеральная налоговая служба в рамках реализации применения Федерального закона от 30.12.2020 № 502-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 502-ФЗ) сообщает.

Федеральным законом № 502-ФЗ статья 6 и статья 7 Федерального закона № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» дополнены положениями в части исключения из числа страхователей и застрахованных лиц адвокатов, являющихся получателями пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности в соответствии с Законом Российской Федерации от 12.02.1993 № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» (далее – Закон РФ № 4468-1) и не вступивших добровольно в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию.

Нормами статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что плательщиками страховых взносов признаются лица, являющиеся страхователями в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Таким образом, адвокаты, получающие пенсии за выслугу лет или по инвалидности в соответствии с Законом РФ № 4468-1, не являются плательщиками страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Законом РФ № 4468-1 установлено, что пенсионное обеспечение лиц, осуществляется: Министерством обороны Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации, Федеральной службой исполнения наказаний, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации, Федеральной службой судебных приставов.

Для отнесения физического лица к пенсионеру, получающему пенсию за выслугу лет или по инвалидности, в соответствии с Законом РФ № 4468-1 и в целях прекращения у адвоката обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование ему не-

обходимо обратиться в налоговый орган по месту жительства с Заявлением о прекращении обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование по рекомендуемой форме (КНД 1150118) с представлением копии пенсионного удостоверения.

В случае, если в пенсионном удостоверении не указано, что пенсия за выслугу лет или по инвалидности назначена в соответствии с Законом РФ № 4468-1, то дополнительно представляется Справка из федерального ведомства, осуществляющего его пенсионное обеспечение, о подтверждении факта получения пенсии в соответствии с Законом РФ № 4468-1.

Кроме того, в связи с вступлением Федерального закона № 502-ФЗ в силу с 10.01.2021 года, у адвокатов, получающих пенсию за выслугу лет или по инвалидности, в соответствии с Законом РФ № 4468-1, обязанность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование прекращается с 11.01.2021 года.

* Комментарии представителей адвокатуры

Советник ФПА РФ Игорь Пастухов заметил, что Федеральный закон № 502-ФЗ, как указано в пояснительной записке к законопроекту, был разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 28 января 2020 г. № 5-П. Безусловно, с принятием этого закона указание КС РФ было реализовано. Однако возникла ситуация, когда адвокаты, получающие «военную пенсию», в результате оказались в положении, отличающемся от других лиц, указанных в пп. 2 п. 1 ст. 419 Налогового кодекса РФ, получающих такие же пенсии (очевидно, что среди индивидуальных предпринимателей, медиаторов, нотариусов, занимающихся частной практикой, арбитражных управляющих, оценщиков, патентных поверенных и иных лиц, занимающихся частной практикой, также есть некоторая часть «военных пенсионеров»).

Кроме того, в связи с принятием Федерального закона № 502-ФЗ не были внесены изменения в Налоговый кодекс, устанавливающие механизм реализации этого закона. Так, на сегодняшний день НК РФ не содержит указаний, из каких источников налоговые органы должны получать информацию о том, что адвокат получает пенсию на основании Закона РФ № 4468-1. Не содержит он и положений, обязывающих самих адвокатов подтверждать этот факт. Юридино-технически данная категория адвокатов была исключена из числа страхователей по ОПС, что в силу ст. 56 НК РФ не является льготой по страховым взносам.

В связи с этим понятны мотивы издания ФНС России письма от 2 февраля 2021 г. № БС-4-11/1183@, и понятно выраженное в нем желание возложить обязанности по предоставлению информации на самих адвокатов, отметил Игорь Пастухов. Вместе с тем, по его мнению, нельзя признать обоснованной использованную в письме ФНС формулировку «В целях прекращения у адвоката обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование...».

«Очевидно, что обязанность по уплате страховых взносов у этой категории адвокатов прекратилась с вступлением в силу закона, вне зависимости от того, известно ли об их особом статусе налоговой службе или нет, - уточнил советник ФПА РФ. – Федеральная налоговая служба имела полномочия лишь рекомендовать адвокатам оказать помощь налоговой службе в получении соответствующей информации, а вовсе не формулировать документ так, чтобы из его содержания усматривалась некая дополнительная обязанность».

Игорь Пастухов напомнил, что в данном случае законодатель установил вовсе не льготу по страховым взносам. По его словам, ФНС избрано неудачное наименование для «рекомендуемой формы КНД 1150118». Это не должно быть «заявление» – документ, предполагающий необходимость принятия обязательного для плательщика налогов, сборов или страховых взносов решения налоговым органом. Более правильным было бы наименование «Уведомление» или «Сообщение». Он также заметил, что по части адвокатов из числа военных пенсионеров налоговая служба уже имеет информацию, поскольку они в качестве налогоплательщиков-физических лиц пользуются льготами по налогам на землю и на имущество, и для подтверждения права на эти льготы уже представляли документы о назначении им пенсий.

Советник ФПА РФ обратил внимание, что ФНС не дает ответа на еще один крайне важный вопрос: сохранилась ли у адвокатов из числа военных пенсионеров, чей доход в 2020 г. превысил 300 тыс. руб., обязанность по уплате страхового взноса в размере 1,0 процента от суммы дохода, превышающего этот размер. Согласно п.1 ст. 419 и п. 1 ст. 430 НК РФ такие взносы должны в 2021 г. платить именно страхователи, которыми адвокаты – «военные пенсионеры» после 11 января 2021 г. не являются. «Здесь налицо неопределенность закона, которая не может быть восполнена, и возникающее в данном случае сомнение в силу п. 7 ст. 3 Налогового кодекса РФ должно трактоваться в пользу адвокатов – о прекращении этой обязанности в связи с возникновением обстоятельств, с которыми законодательство связывает прекращение обязанности по уплате страхового сбора (согласно пп. 1 п. 3.4 ст. 23 НК РФ обязанность уплачивать страховые взносы возложена только на плательщиков страховых взносов)», – подчеркнул Игорь Пастухов.

Президент Адвокатской палаты Ивановской области Елена Леванюк отметила, что налоговое ведомство своим Письмом устанавливает процедуру освобождения адвокатов из числа военных пенсионеров от уплаты взносов на ОПС, хотя это уже есть у адвокатов в силу положения ст. 6 Федерального закона № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в РФ», введенного Федеральным законом № 502-ФЗ.

По ее мнению, это письмо ФНС не соответствует закону, поскольку ст. 6 Федерального закона № 167-ФЗ – неотсылочная норма и не дает право налоговому органу устанавливать порядок этого освобождения.

Во-первых, это усложнение самой процедуры, во-вторых, двойное предоставление сведений (пенсионное удостоверение, сведения о том, что лицо имеет статус адвоката), поскольку они уже есть в налоговом органе.

«Законодатель совершенно четко урегулировал вопрос освобождения адвокатов от уплаты взносов на ОПС и процедура подачи заявления о прекращении этой обязанности является излишней», – подчеркнула Елена Леванюк.

ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПРАКТИКИ

Адвокат В.Н. Илов добился вынесения оправдательного приговора судом апелляционной инстанции по уголовному делу в отношении гр-на С., необоснованно осужденного за фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении

Мировой судья Сенченко О.Б.

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 февраля 2021 года

с. Началово

Суд апелляционной инстанции Приволжского районного суда Астраханской области в составе председательствующего судьи Мернова Н.В., с участием помощника прокурора Приволжского района Астраханской области Саматова Р.А., осужденного С., защитника – адвоката Илова В.Н., при секретаре Абдулаевой А.М. рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе защитника – адвоката Илова В.Н. на приговор мирового судьи судебного участка № 2 Приволжского района Астраханской области от 03.06.2019, которым:

С., ... года рождения..., осужден по ст. 322.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.12.2013 № 376-ФЗ) к штрафу в размере 100 000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи судебного участка № 2 Приволжского района Астраханской области от 03.06.2019 С. признан виновным и осужден за фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании суда первой инстанции С. вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал.

В апелляционной жалобе защитник просил приговор отменить, уголовное дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, в обоснование указав, что суду первой инстанции не было представлено доказательств наличия у С. умысла на фиктивную постановку на учет Л., что по делу не доказано осознание им отсутствия на-

мерений у Л. на постоянное проживание в предоставляемом ему помещении. Ссылается на показания свидетелей Л. и И. – начальника отделения по вопросам миграции ОМВД России по Приволжскому району Астраханской области о том, что Л. со своей стороны заверил о своем проживании по месту регистрации, а также на отсутствие данных о привлечении Л. к административной ответственности за нарушение миграционных правил. Мировой судья дал неверную оценку исследованным доказательствам, что повлекло постановление необоснованного и незаконного обвинительного приговора.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Саматов Р.А. указал, что приговор мирового судьи является законным, обоснованным и справедливым. Доказательства, исследованные в судебном заседании и положенные в основу обвинительного приговора, подтверждают вину С. в инкриминируемом деянии. Назначенное наказание соответствует тяжести и общественной опасности совершенного преступления личности виновного. Просил приговор мирового судьи оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Приволжского районного суда Астраханской области от 05.07.2019 приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.02.2020 отказано в передаче кассационной жалобы осужденного С., пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № 2 Приволжского района Астраханской области от 03.06.2019 и апелляционного постановления Приволжского районного суда Астраханской области от 05.07.2019 для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Постановлением судьи Верховного суда Российской Федерации от 02.09.2020 кассационная жалоба осужденного С. на приговор мирового судьи судебного участка № 2 Приволжского района Астраханской области от 03.06.2019 и апелляционное постановление Приволжского районного суда Астраханской области от 05.07.2019 передана вместе с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28.10.2020 кассационная жалоба осужденного С. удовлетворена частично, апелляционное постановление Приволжского районного суда Астраханской области от 05.07.2019 в отношении осужденного С. отменено, материалы уголовного дела направлены на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд апелляционной инстанции в ином составе суда.

В суде апелляционной инстанции осужденный С. и его защитник Илов В.Н. просили приговор суда отменить по доводам апелляционной жалобы с учетом принятых Верховным Судом Российской Федерации

и Четвертым кассационным судом общей юрисдикции судебных постановлений.

Участвующий в суде апелляционной инстанции помощник прокурора просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Об исследовании новых доказательств стороны не ходатайствовали, ссылаясь на оценку доказательств, исследованных в суде первой инстанции. Вместе с тем в судебном заседании по ходатайству были оглашены показания свидетеля Б. (т. 2 л.д. 33-34), который находится в служебной командировке и в суде первой инстанции он допрошен не был.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и поданные на нее возражения, выслушав мнение участников процесса, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ, приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении закона.

Исходя из п. 2 ч. 1 ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии со ст. 389.16 УПК РФ судебное решение признается не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, если: выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании (п. 1); суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда (п. 2); выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания (п. 4).

На основании п. 2 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд вправе принять решение об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора.

В силу ст. 389.23 УПК РФ в случае, если допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет приговор, определение, постановление суда первой инстанции и выносит новое судебное решение.

Допущенные судом первой инстанции нарушения могут быть устранены при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ доказыванию подлежат событие преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины, мотивы и иные предусмотренные данной нормой закона обстоятельства.

Данные обстоятельства подлежат установлению на основании доказательств, исследованных и оцененных судом в соответствии с положениями ст. 88 УПК РФ, согласно которой каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

По настоящему делу вышеуказанные требования закона в полной мере не выполнены.

С. признан виновным в фиктивной постановке на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

Суд первой инстанции посчитал доказанным, что в срок до 02.06.2018 гражданин Украины Л., не имея намерений на постоянное проживание в жилом помещении, расположенном по адресу... обратился к С. с просьбой о постановке его на миграционный учет по вышеуказанному адресу. После чего у С. возник преступный умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

Во исполнение своего преступного умысла, направленного на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, С. 02.06.2018, примерно в 10:00, в отсутствие у Л. намерений на постоянное проживание в домовладении по вышеуказанному адресу, прибыл в отдел по вопросам миграции ОМВД России по Приволжскому району Астраханской области, действуя с прямым умыслом, где в нарушение, установленного ст. 22 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» порядка постановки иностранных граждан на учет по месту пребывания, внес в уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания сведения о проживании Л. в домовладении по адресу: ...

На основании представленных С. сведений о проживании Л. по адресу ... сотрудниками отдела по вопросам миграции ОМВД России по Приволжскому району Астраханской области, не подозревающими об истинных преступных намерениях С., гражданин Украины Л. был поставлен на миграционный учет по указанному адресу.

Действиями С., непосредственно направленными на создание условий для незаконного пребывания иностранного гражданина на территории Российской Федерации, были нарушены требования ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» в соответствии с которыми временно пребывающие в Российской Федерации иностранные граждане подлежат учету по месту пребывания, чем лишил возможности отдел по вопросам миграции ОМВД России во Приволжском районе Астраханской органы, а также органы, от-

слеживающие исполнение законодательных актов в Российской Федерации, осуществлять контроль за соблюдением иностранными гражданами правил миграционного учета и передвижением по территории Российской Федерации.

Указанные действия С. квалифицированы по ст. 322.3 УК РФ.

С учетом того, что преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, может совершаться только с прямым умыслом, то по смыслу закона собственник соответствующего жилого помещения может быть субъектом указанного преступления, если он представил в органы регистрационного (миграционного) учета для регистрации (постановки на учет) заведомо недостоверные (ложные) сведения или документы либо при предоставлении сведений или документов осознавал наличие иных обстоятельств, препятствующих регистрации (постановке на учет), например он сам не имел намерения фактически предоставить это помещение для фактического проживания (пребывания) иностранного гражданина или знал об отсутствии у иностранного гражданина намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении.

С. обвинялся в том, что поставил на учет иностранного гражданина Л., не имеющего намерения проживать по адресу регистрации.

Следовательно, С. как собственник жилого помещения применительно к настоящему уголовному делу должен был заведомо знать, что Л. не намерен был проживать по адресу...

В судебном заседании С. показал, что Л. обратился к нему с просьбой о проживании в его доме, но, так как у них находились родственники, супруг С. предложил ему другой дом по адресу..., при этом С. пояснил Л., что в доме по указанному адресу отсутствует электричество, есть только газ и вода, на что последний выразил согласие на проживание в этом доме, и заключили договор найма. После этого 02.06.2018 они обратились к начальнику отдела по вопросам миграции ОМВД России по Приволжскому району Астраханской области И. для постановки Л. на миграционный учет по вышеуказанному адресу. И. объяснил им последствия непроживания по указанному адресу, на его вопрос, будет ли Л. проживать по указанному адресу, Л. утверждал, что будет проживать в данном доме, после чего он и был поставлен на миграционный учет по адресу...

Свидетели Е., К., Х. были допрошены с целью установления обстоятельств проживания либо не проживания Л. в доме по адресу..., при этом не показывали о наличии у С. осведомленности об отсутствии у Л. намерения постоянно проживать в жилом помещении.

Свидетели А. и А. в судебном заседании пояснили, что с С. вообще не знакомы (протокол судебного заседания (т. 3 л.д. 138, 141).

Свидетель А. показал лишь об обстоятельствах допроса в ходе предварительного расследования свидетеля К.

Такие письменные доказательства, как рапорт УУП ОМВД России

по Приволжскому району Б.; протоколы осмотра двора и дома по адресу., сведения ЦАФАПОДД ГИБДД УМВД России по Астраханской области о передвижении автомобиля «Субару Легаси»; копия уведомления о прибытии гражданина Украины Л. и его регистрации по адресу.; копия договора найма жилого помещения от 02.06.2018, копия свидетельства о государственной регистрации за С. права на жилой дом по адресу.; детализация звонков по абонентскому номеру, принадлежащему Л., не содержат сведений, свидетельствующих о наличии у С. умысла на фиктивную постановку на учет Л. по месту пребывания в жилом помещении по адресу...

Аналогичным образом суд апелляционной инстанции относится и к оглашенным показаниям свидетеля Б., поскольку из них наличие у С. умысла на фиктивную постановку на учет Л. по месту пребывания в жилом помещении по адресу... установить нельзя.

Из вышеприведенных доказательств суд первой инстанции сделал вывод о наличии у С. умысла на фиктивную постановку Л. на учет ввиду отсутствия у Л. намерения на постоянное проживание в предоставленном помещении.

Вместе с тем правильность оценки исследованных доказательств, положенных в основу приговора, вызывает сомнение, а следовательно, и обоснованность выводов суда первой инстанции, поскольку из приведенных доказательств не усматривается, что С. заведомо знал о том, что Л. не имел намерения проживать в предоставленном ему помещении.

Так, из материалов дела следует, что в доме, принадлежащем С., в котором был зарегистрирован Л., имеется водопровод, газ, находятся постельные принадлежности и куртка, электричество было подведено от соседнего дома.

Свидетель защиты Л. в судебном заседании показал, что обратился к С. с просьбой пожить у него в течение трех месяцев, то есть на срок действия миграционной карты, на что С. согласился, но сказал, что в его доме сейчас находятся гости и предложил пожить в другом его доме по ул... Сказал, послетого как гости уедут, Л. сможет проживать уже в его доме. Дом на ул. ... Л. устроил, так как основное свое время он проводил на работе, работая в ООО «...» установщиком глонасс систем, подрабатывал автоэлектриком, а также выезжал на диагностику, в том числе и очень поздно. Таким образом, дом ему нужен был только для ночлега. С. об этом знал, так как Л. ему сказал, «что будет только ночевать и его семью беспокоить не будет. 02.06.2018 он с С. поехал в миграционный орган в с. Началово для постановки на регистрационный учет. Начальник данного миграционного органа И. несколько раз спрашивал его, будет ли он проживать по тому адресу, так как это важное условие – человек, зарегистрированный в доме, должен там находиться. Л. объяснил, что будет там только ночевать, так как днем находится на работе. На это

И. сказал, что неважно, когда там он будет находиться, главное нужно проживать. Л. уверил, что будет находиться в доме, так как другого жилья у него нет. С. предложил заключить договор аренды, так как переживал из-за вопросов И. Они заключили договор безвозмездной аренды. 02.06.2018 Л. поставили на миграционный учет и вечером того же дня после работы он въехал в дом, где проживал один. С. познакомил его с гражданами Таджикистана или Узбекистана, которые жили в деревянном доме, сказал им, что Л. будет проживать в кирпичном доме. Личных вещей у Л. было мало и в дом он въехал с одной сумкой, при этом часть вещей хранилась в багажнике его автомобиля. В этом доме Л. только ночевал, спал на матрасе, одеяло привозил с собой, средства личной гигиены находились в машине, умысла на фиктивную регистрацию у Л. не было.

Свидетель защиты И. суду показал, что работает в должности начальника отделения по вопросам миграции ОМВД России по Приволжскому району Астраханской области. В 2018 году, точно не помнит когда, С. обратился по поводу постановления на миграционный учет гражданина Украины, фамилию которого не помнит. При постановке на учет в целях профилактики он задавал вопрос, будет ли иностранный гражданин проживать по указанному адресу или нет. Такой же вопрос был задан С., на который он ответил утвердительно.

Таким образом, из показаний лиц, являющихся непосредственными участниками рассматриваемого события, а именно показаний свидетелей Л., И., самого С., прямо следует, что Л., перед постановкой на учет по месту пребывания в Российской Федерации взял на себя обязательство по постоянному проживанию в предоставляемом ему С. жилком помещении по адресу... и заверил в этом и С., и И., что подтверждается и содержанием договора найма жилого помещения от 02.06.2018, заключенного между С. (наймодателем) и Л. (нанимателем), пунктом 1.7 которого предусмотрена обязанность нанимателя, то есть Л., проживать в предоставляемом ему жилком помещении по адресу... (т. 1 л.д. 116).

Кроме того, спустя 28 дней С., как и обещал Л., поставил его на учет по адресу своего личного проживания..., что подтверждает достоверность показаний С. о том, что Л. просил его зарегистрировать в своем личном доме, однако он не смог это сделать сразу, поскольку у него проживали родственники супруги, в связи с чем попросил Л. временно пожить во вновь возведенном доме по адресу...

Вместе с тем данное обстоятельство оценки суда не получило, хотя могло оказать влияние на вывода суда относительно умысла осужденного.

Следует также отметить, что органом дознания, согласно обвинительному акту (т. 2 л.д. 42), С. не вменялось в вину представление в орган регистрационного (миграционного) учета для регистрации (по-

становки на учет заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов, и в приведенных судом описательно-мотивировочной части приговора установленных фактических обстоятельствах совершения преступного деяния, указание на такие действия С. отсутствует. Однако в дальнейшем в описательно-мотивировочной части приговора суд, отвергая доводы С. об отсутствии в его действиях состава преступления и, признавая С. виновным в совершении преступления, указал в приговоре, что в судебном заседании было установлено, что С., действуя умышленно, 02.06.2018, примерно в 10:00, в отсутствие у Л. намерений на постоянное проживание в домовладении по адресу... прибыл в отдел по вопросу миграции ОМВД России по Приволжскому району Астраханской области, где, предоставив заведомо недостоверные сведения о месте пребывания иностранного гражданина, фиктивно поставил на учет по месту пребывания в жилом помещении по адресу... граждани-на Украины Л.

Таким образом, суд первой инстанции в приговоре допустил противоречие своих выводов относительно обстоятельств совершения С. преступления и вышел за пределы предъявленного С. обвинения.

Исходя из изложенного, допущенные судом первой инстанции нарушения прав оценки доказательств повлияли на выводы относительно наличия или отсутствия осужденного умысла на совершение преступления, в связи с чем правильность осуждения С. по ст. 322.3 УК РФ вызывает сомнения.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции считает, что действия С. не образуют состав уголовно-наказуемого деяния, предусмотренный ст. 322.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.12.2013 № 376-ФЗ).

Изложенные в приговоре мирового судьи выводы о виновности С. в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.12.2013 № 376-ФЗ), не соответствуют установленным судом апелляционной инстанции обстоятельствам дела», которые свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава преступления.

В связи с этим приговор подлежит отмене, а осужденный оправдан по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 389.20, ст. ст. 389.28–389.30 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

апелляционную жалобу защитника – адвоката Илова В.Н. удовлетворить.

Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Приволжского района Астраханской области от 03.06.2019 в отношении С. отменить.

С. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.12.2013 № 376-ФЗ), оправдать на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Мера пресечения в отношении С. не избиралась.

Признать за С. право на реабилитацию, включающее в себя право на возмещение имущественного и морального вреда, связанного с уголовным преследованием, разъяснив С., что указанные вопросы разрешаются в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

С вещественных доказательств: документов, послуживших основанием для постановки гражданина Украины Л., ... года рождения, на учет по адресу..., а именно: уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания ... от 02.06.2018, возвращенные в ОВМ ОМВД России по Приволжскому району Астраханской области, – снять ограничения.

Вещественные доказательства: информация о соединениях между абонентами и/или абонентскими устройствами по абонентскому номеру ... за период с 00:00 03.06.2018 по 19.06.2018 на 47 листах, хранящаяся при уголовном деле, подлежит оставлению при уголовном деле в течение всего срока хранения.

Гражданский иск не заявлен.

Апелляционный приговор вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжалован в вышестоящий суд в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Судья

Мернов Н.В.

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Внимание адвокатов! Федеральным законом от 24 февраля 2021 г. № 15-ФЗ установлен шестимесячный срок на обжалование итогового судебного решения по уголовному делу в порядке сплошной кассации

24 февраля 2021 года Президентом РФ В. Путиным были подписан федеральный закон о внесении изменений в УПК РФ.

В частности, в ст. 401.3 УПК РФ появились новые положения, устанавливающие срок – шесть месяцев со дня вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения (а для осужденного, содержащегося под стражей, – со дня вручения ему копии такого судебного решения, вступившего в законную силу), в течение которого для рассмотрения в порядке, предусмотренном ст. 401.7 и 401.8 Кодекса (так называемый порядок сплошной кассации), могут быть поданы кассационные жалоба, представление на приговор или иное итоговое судебное решение.

Данный срок, если он пропущен по уважительной причине, может быть восстановлен судом первой инстанции по ходатайству лица, подавшего кассационную жалобу (представление). Отказ в его восстановлении может быть обжалован в апелляционном порядке.

В случаях пропуска срока либо отказа в его восстановлении кассационные жалоба, представление на приговор или иное итоговое судебное решение подается непосредственно в суд кассационной инстанции и рассматривается в порядке, предусмотренном ст. 401.10–401.12 УПК РФ (так называемый порядок выборочной кассации).

Для лиц, не воспользовавшихся правом на обжалование в кассационном порядке приговора или иного итогового судебного решения, вступивших в законную силу в период с 1 октября 2019 года и до 24 февраля 2021 года (дня вступления поправок в силу), предусмотрены переходные положения. Они вправе обжаловать это судебное решение в кассационном порядке в течение 6 месяцев со дня вступления в силу рассматриваемого федерального закона, т. е. до 24.08.2021.

Как ранее пояснял инициатор поправок – Верховный Суд РФ, ограничение срока обжалования вводится в целях упорядочивания процедуры кассационного производства, соблюдения разумных сроков судопроизводства и оперативного восстановления нарушенного права.

Помимо этого в УПК РФ теперь закреплено, что в резолютивной части апелляционных приговора, определения или постановления должны также содержаться разъяснения о порядке и сроках их кассационного обжалования в соответствии с требованиями главы 47.1 Кодекса о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рас-

смотреии уголовного дела судом кассационной инстанции.

Также поправками конкретизирован порядок направления копии апелляционного приговора, определения или постановления в суд, постановивший приговор или вынесший иное итоговое судебное решение, и их вручения, а также порядок вручения копии приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

С 1 февраля введены новые требования для владельцев соцсетей (Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 530-ФЗ)

1 февраля 2021 года вступили в силу поправки в Закон об информации, информационных технологиях и о защите информации. В частности, в нем появилась новая статья, устанавливающая особенности распространения информации в социальных сетях. Данной статьей на владельцев социальных сетей возложен ряд обязанностей, в частности они теперь обязаны тщательно следить за контентом, размещаемым в соцсети и выявлять и блокировать запрещенную информацию.

Речь идет о социальных сетях с суточной посещаемостью более 500 тысяч пользователей, находящихся на территории России.

К информации, которая подлежит блокировке, относятся:

- материалы с детской порнографией;
- информация о способах совершения самоубийства и призывы к его совершению;
- информация о способах изготовления и употребления наркотиков;
- призывы к массовым беспорядкам, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка;
- ряд иной информации.

При выявлении такой информации владелец соцсети обязан незамедлительно принять меры по ограничению доступа к ней. А если владелец соцсети не может самостоятельно оценить, подпадает ли конкретная информация под запрет, он должен не позднее суток с выявления такой информации направить ее в Роскомнадзор.

Пользователи социальной сети, информацию которых заблокировала соцсеть, могут обжаловать это решение.

Новой статьей предусмотрены и иные обязанности владельца социальной сети, в частности:

- разместить в соцсети адрес электронной почты для направления ему юридически значимых сообщений, свои фамилию и инициалы (для физического лица) или наименование (для юрлица), а также электронную форму для направления обращений о распространяемой с нарушением закона информации,
- ежегодно размещать отчет о результатах рассмотрения обра-

щений, поданных с использованием упомянутой электронной формы, а также о результатах мониторинга соцсети,

- разместить в соцсети документ, устанавливающий правила использования социальной сети,

- установить одну из предлагаемых Роскомнадзором программ для ЭВМ, предназначенных для подсчета количества пользователей информационным ресурсом в сети Интернет.

Признавать информационные ресурсы в сети Интернет социальными сетями и вести их реестр будет Роскомнадзор.



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Верховным Судом РФ опубликован новый «коронавирусный» Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17 февраля 2021 года)

Президиум ВС РФ утвердил третий Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции.

В новый Обзор включены ответы на 26 вопросов, касающихся применения норм гражданского, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, законодательства о налогах и сборах, законодательства об административных правонарушениях.

В частности, отвечая на вопрос о том, может ли суд принять решение о рассмотрении уголовного дела или материала с использованием систем видео-конференц-связи, если одна или обе стороны против этого возражают, ВС РФ пояснил, что наличие указанных возражений не является препятствием для принятия судом такого решения. Определение порядка проведения судебного разбирательства в данном случае относится к исключительной компетенции суда, который должен исходить из необходимости обеспечения санитарно-эпидемиологической безопасности участников уголовного судопроизводства.

А отвечая на вопросы, касающиеся применения законодательства об административных правонарушениях, в частности ст. 20.6.1 КоАП РФ (невыполнение правил поведения при ЧС или угрозе ее возникновения), ВС РФ разъяснил, что отмена нормативного правового акта, принятого уполномоченным государственным органом субъекта РФ и содержащего обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности, или исключение из такого акта отдельных правовых норм, закрепляющих те или иные правила поведения, являются основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном соответствующей частью названной статьи КоАП РФ, либо отмены состоявшегося по делу об указанном правонарушении постановления о назначении административного наказания, если оно не было исполнено.

Рассмотрен в Обзоре и вопрос о том, является ли основанием к

отложению рассмотрения дела об АП ходатайство лица, в отношении которого ведется производство, об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью участия в судебном заседании его защитника, к которому применены индивидуальные меры санитарно-эпидемиологического характера, направленные на предотвращение распространения COVID-19. Как пояснил ВС РФ, разрешение судьей такого ходатайства осуществляется с учетом необходимости всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств каждого дела, соблюдения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, в том числе с разъяснением данному лицу права на привлечение к участию в деле другого защитника. При этом судам следует принимать во внимание факты недобросовестного пользования участниками производства по делу об АП своими процессуальными правами.

Ряд разъяснений в Обзоре посвящен применению "пандемийных" правил отсрочки по арендной плате, а также правил возврата денежных средств за несостоявшиеся авиаперелеты и туры; Закона об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции.

В Обзоре рассмотрены и иные вопросы.

Владелец переносного персонального компьютера вправе защищать личные неимущественные права, нарушенные вследствие неправомерного доступа к размещенной на нем информации, путем требования компенсации морального вреда

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ
от 11 июня 2019 г. № 25-КГ19-3
(Извлечение)**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Г. к К. о возмещении морального вреда, причиненного в результате преступления, по кассационной жалобе Г. на решение Ленинского районного суда г. Астрахани от 10 сентября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 24 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

Г. обратилась в суд с названным иском к К., указав, что ответчик, незаконно проникнув в жилище истца, самовольно завладела ее ноутбуком, в результате чего истцу были причинены нравственные страдания, просила суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Астрахани от 10 сентября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 24 октября 2018 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что 8 декабря 2017 г. по заявлению Г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку 30 августа 2017 г. неустановленное лицо в кварти-

ре ... дома ... вопреки установленному законом порядку самовольно завладело принадлежащим Г. ноутбуком, причинив существенный вред в размере 25 000 руб.

Г. признана потерпевшей.

10 апреля 2018 г. истцу возвращены ноутбук, блок питания и чехол от ноутбука.

11 апреля 2018 г. К. допрошена по уголовному делу в качестве подозреваемой.

28 апреля 2018 г. уголовное дело в отношении подозреваемой К. прекращено на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса РФ за примирением сторон.

При разрешении спора суд исходил из того, что в силу действующего гражданского законодательства денежной компенсации подлежат только моральный вред, причиненный действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, при нарушении имущественных прав гражданина причиненный ему моральный вред компенсируется лишь в случаях, предусмотренных законом.

По настоящему делу в результате преступных действий ответчика К. были нарушены имущественные права истца, действующим законодательством специально не установлено право гражданина на компенсацию морального вреда, причиненного такими действиями.

Как указал суд первой инстанции, доказательства нарушения личных неимущественных прав истца действиями ответчика представлены не были, вред здоровью истца не причинен, что заявителем опровергнуто не было. В деле не имеется доказательств, подтверждающих, что истцу была причинена психологическая травма (заключение врача, выписка из амбулаторной карты и др.). Других обстоятельств, которые бы свидетельствовали о причинении заявителю морального вреда, в деле не имеется, и судом не установлено.

С указанными выводами суда согласилась апелляционная инстанция, указав, что доводы апелляционной жалобы о том, что в результате преступных действий нарушены неимущественные права Г., поскольку ноутбук является носителем информации, на котором истец хранила личные фотографии, видеозаписи, электронные документы, при завладении ноутбуком ответчик имела доступ к сведениям, хранящимся в ноутбуке и являющимся конфиденциальной личной информацией, не обоснованы.

Как указал суд апелляционной инстанции, в нарушение положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлены доказательства, подтверждающие пользование ответчиком компьютерной техникой и использование информации, хранящейся в указанном ноутбуке. При этом из материалов уголовного дела следует, что в период самовольного завладения и удержания

ноутбука доступ к нему был ограничен в связи с установкой Г. пароля, использование ноутбука было возможно лишь при условии входа под паролем, ответчику пароль не был известен, что подтверждено Г. в суде апелляционной инстанции.

Не согласилась судебная коллегия областного суда и с доводом апелляционной жалобы о том, что при совершении указанных преступных действий ответчик посягнула на неприкосновенность жилища, чем причинила истцу моральный вред, поскольку отсутствуют сведения о фактах привлечения К. к уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В ст. 25 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на неприкосновенность его жилища. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании вынесенного

в соответствии с ним судебного решения.

При рассмотрении дела суд установил, что ноутбук был забран из квартиры, которую истец арендовала у ответчика в период с 1 июля 2016 г. по 31 августа 2017 г.

Согласно п. 2.1 договора о найме жилого помещения от 1 июня 2016 г., заключённого между сторонами, наймодатель принял обязанность посещать помещение не более одного раза в месяц, с уведомлением нанимателя не менее чем за 24 часа до предполагаемого посещения.

Согласно п. 1 ст. 240 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (п. 1 ст. 425 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В апелляционной жалобе Г. указывала, что заключение договора с условием, оговаривающим порядок проверки помещения, явно указывает на то, что воля нанимателя (проживающего лица) состояла в том, чтобы собственник посещал помещение только так и не посещал в случаях, не предусмотренных договором, и, следовательно, проникновение было совершено против воли проживающего лица.

В силу ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлениях и возражениях относительно жалобы, представления.

С учетом приведенных норм права суду апелляционной инстанции надлежало дать надлежащую правовую оценку доводам апелляционной жалобы истца о том, что при совершении преступления ответчик посягнула на неприкосновенность жилища, которое является конституционным правом каждого гражданина и относится к личным немущественным правам, чего в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сделано не было.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что отсутствуют сведения о фактах привлечения К. к уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища, а потому оснований полагать, что ответчик посягнула на неприкосновенность жилища истца, не имеется, ничем не обоснован.

Как установлено в п. 1 ст. 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное прямо не предусмотрено законом, не допускают

ся без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни.

В исковом заявлении Г. указывала, что ноутбук ею использовался в личных и рабочих целях, для ведения активной общественной жизни.

Как разъяснено в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Судом при рассмотрении дела установлено, что с 30 августа 2017 г. по 10 апреля 2018 г. заявитель была лишена возможности пользоваться ноутбуком, в связи с чем подлежали оценке судом доводы о том, что Г. была лишена возможности вести активную общественную жизнь, чем ей причинены моральные страдания.

При этом в соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Ноутбук является переносным персональным компьютером, который предназначен для эксплуатации одним пользователем, то есть для личного использования. В соответствии со своим назначением он обеспечивает работу наиболее часто используемых приложений, таких как текстовые процессоры, веб-браузеры, почтовые программы, мессенджеры, мультимедийные программы, компьютерные игры, графические программы, среды разработки программного обеспечения и тому подобное.

На ноутбуке, которым завладела ответчик, истец хранила личные фотографии, видеозаписи, электронные документы, а также обменивалась сообщениями, что в судебном заседании не опровергнуто и не оспаривалось.

Сведения, содержащиеся в переписке, фото- и видеоматериал составляют личную тайну.

В апелляционной жалобе Г. указывала, что в период завладения ноутбуком ответчик имела доступ в полном объеме к конфиденциаль-

ной личной информации истца, получила доступ к личным фотографиям и видеозаписям, различным документам, что привело к моральным страданиям.

Отклоняя данный довод, суд апелляционной инстанции сослался на объяснения самого истца, в которых она указывала, что в период самовольного завладения и удержания ноутбука ответчика на нем был установлен пароль, и пришел к выводу, что доступ к информации у ответчика был ограничен в связи с установкой пароля. При этом суд апелляционной инстанции не дал никакой оценки другим пояснениям истца о том, что в момент завладения ноутбук был включен, в связи с чем ввод пароля для доступа к информации не требовался. Объяснения самого ответчика по данному вопросу судом получены не были.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверившим его законность, не устранены, это нарушение норм материального права является существенным и непреодолимым и может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 24 октября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При расчете компенсации за незаконное уголовное преследование подлежит учету ущерб деловой репутации

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ
от 2 февраля 2021 г.
№ 45-КГ20-25-К7
(Извлечение)**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску И. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, по кассационной жалобе И. на решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 24 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 31 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2020 г. установила:

И. обратилась в суд с названным иском, указав в обоснование заявленных требований, что 22 января 2014 г. в отношении нее возбуждено уголовное дело, а 29 октября 2014 г. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

19 ноября 2014 г. мера пресечения изменена на денежный залог.

По приговору Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 26 декабря 2016 г., вступившему в законную силу 17 апреля 2017 г., И. оправдана ввиду непричастности к совершению преступления. За И. признано право на реабилитацию.

Полагая, что незаконным уголовным преследованием, продолжавшимся 3 года и 6 месяцев, ей причинен моральный вред, И. просила взыскать компенсацию в размере 3 000 000 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 24 июня 2019 г., оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования удовлетворены частично: с РФ в лице Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу И. взыскано в счет компенсации морального вреда 50 000 руб.

В кассационной жалобе И. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Судом установлено, что 22 января 2014 г. в отношении И. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ча-

стью 3 статьи 159 Уголовного кодекса РФ.

27 октября 2014 г. она задержана в порядке статьи 91 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Постановлением того же суда от 29 октября 2014 г. в отношении И. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Постановлением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19 ноября 2014 г. мера пресечения в виде заключения под стражу изменена на денежный залог в сумме 2 000 000 руб.

14 июля 2015 г. И. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, а также ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ.

По приговору Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 26 декабря 2016 г., оставленному без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 17 апреля 2017 г., И. оправдана по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 2 ст. 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду непричастности к совершению преступлений.

За И. признано право на реабилитацию.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в результате незаконного уголовного преследования истцу причинен моральный вред, подлежащий компенсации в размере 50 000 руб.

При этом суд указал, что доказательств, подтверждающих ненадлежащие условия содержания в СИЗО, повлекшие ухудшение состояния здоровья истца, в том числе хирургическое вмешательство, И. не представлено, ходатайство о назначении судебной медицинской экспертизы ею не заявлено.

Доводы истца о физическом, психическом и психологическом воздействии должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, чьи действия в судебном порядке не обжаловались, а также о нравственных переживаниях в связи с госпитализацией в психиатрический стационар не нашли своего подтверждения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Статьей 2 Конституции Российской Федерации закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Согласно статье 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного неза-

конными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

На основании статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (часть 1).

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в силу пункта 3 части второй статьи 133 данного кодекса имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4–6 части первой статьи 27 данного кодекса.

В силу пункта 1 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 данного кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счёт казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со статьей 1101 данного кодекса размер компен-

сации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

При рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального ущерба, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий (пункт 8).

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Фе-

дерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" предусмотрено, что при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судом необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости.

В постановлении Европейского Суда по правам человека от 18 марта 2010 г. по делу "Максимов (Maksimov) против России" указано, что задача расчета размера компенсации является сложной. Она особенно трудна в деле, предметом которого является личное страдание, физическое или нравственное. Не существует стандарта, позволяющего измерить в денежных средствах боль, физическое неудобство и нравственное страдание и тоску. Национальные суды всегда должны в своих решениях приводить достаточные мотивы, оправдывающие ту или иную сумму компенсации морального вреда, присуждаемую заявителю. В противном случае отсутствие мотивов, например несопоставимо малой суммы компенсации, присуждённой заявителю, будет свидетельствовать о том, что суды не рассмотрели надлежащим образом требования заявителя и не смогли действовать в соответствии с принципом адекватного и эффективного устранения нарушения.

Следовательно, если суд пришел к выводу о необходимости присуждения денежной компенсации, то ее сумма должна быть адекватной и реальной.

В противном случае присуждение чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы означало бы игнорирование требований закона и приводило бы к отрицательному результату, создавая у потерпевшего впечатление пренебрежительного отношения к его правам.

Таким образом, по смыслу приведенного выше правового регулирования размер компенсации морального вреда определяется исходя из установленных при разбирательстве дела характера и степени понесенных истцом физических или нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, и иных заслуживающих внимания обстоятельств конкретного дела.

Между тем выводы судебных инстанций об определении размера подлежащей взысканию в пользу И. компенсации морального вреда не отвечают нормативным положениям, регулирующим вопросы компенсации морального вреда и определения ее размера, а также разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению и актам толкования Европейского Суда по правам человека.

Суд при определении размера компенсации морального вреда не учел процессуальные особенности уголовного преследования, продолжавшегося 3 года и 6 месяцев, меры процессуального принуждения, что ограничило права И. и отразилось на ее личной, семейной жизни, а также характеристике истца по месту работы.

Как следует из материалов дела, И. в исковом заявлении в том числе указывала, что действия следователя по проведению 29 июня 2015 г. амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы в отношении И. в рамках расследования уголовного дела признаны незаконными постановлением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 24 июля 2015 г.

Между тем указанные обстоятельства какой-либо оценки суда не получили.

Кроме того, суд первой инстанции вообще не исследовал обстоятельства причинения ущерба деловой репутации истца в результате незаконного уголовного преследования, в то время как И. на момент предъявления обвинения в совершении ею такого преступления как мошенничество, заключающегося в хищении принадлежащих территориальному фонду поддержки малого предпринимательства денежных средств, работала директором туристического агентства.

Таким образом, вывод суда первой инстанции об определении размера взыскиваемой в пользу И. суммы компенсации морального вреда в нарушение норм материального права об основаниях, принципах и критериях определения размера компенсации морального вреда не мотивирован, в судебном постановлении не приведены соответствующие доводы со ссылкой на доказательства, что не отвечает требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций не устранены.

Руководствуясь статьями 390.14, 390.15, 390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 31 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Доводы подсудимого и защиты в суде присяжных о том, что преступление совершено другим лицом, не нарушают пределы судебного разбирательства

Определение Конституционного Суда РФ от 25 ноября 2020 г. № 2634-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ерохина Игоря Игоревича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе ..., рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.И. Ерохина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин И.И. Ерохин, оправдательный приговор в отношении которого, вынесенный судом с участием присяжных заседателей, отменен судом апелляционной инстанции по представлению государственного обвинителя, оспаривает часть первую статьи 252 УПК Российской Федерации, которая, по его мнению, не соответствует статьям 2, 15, 17, 18, 45, 46, 47 (часть 2), 49, 50, 55, 56 (часть 3) и 123 Конституции Российской Федерации, в той мере, в которой под предлогом запрета выхода за пределы судебного разбирательства и предъявленного обвинения лишает обвиняемого возможности заявлять в своих показаниях о совершении преступления другим лицом и при других обстоятельствах, нежели указано в предъявленном обвинении.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 252 УПК Российской Федерации, устанавливая пределы судебного разбирательства, предусматривает, что судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению (часть первая). Данная статья не содержит каких-либо запретов для подсудимого защищаться от предъявленного обвинения, в том числе приводить доказательства и доводы, свидетельствующие о том, что преступление было совершено не им, а другим лицом (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 года № 1238-О-О).

Производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке, но с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК Российской Федерации; в ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают вопросы о том, доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, доказано ли, что деяние совершил подсудимый, виновен ли подсудимый в совершении этого преступления (пункты 1, 2 и 4 части первой статьи 299, статья 334 УПК Российской Федерации). При этом ответ присяжными заседателями на вопрос: «Доказано ли, что деяние совершил подсудимый?» – предполагает возможность оценки ими всей совокупности доказательств, в том числе опровергающих обвинение, показаний и доводов подсудимого о совершении преступления не им, а другим лицом. Более того, согласно уголовно-процессуальному закону присяжные заседатели вправе участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела; в ходе судебного следствия в их присутствии подлежат исследованию фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, в том числе о причастности или непричастности подсудимого к преступлению, а оценка доказательств присяжными дается по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, исследованных судом (статьи 17, 324, часть первая статьи 333, часть седьмая статьи 335 УПК Российской Федерации).

Таким образом, статья 252 УПК Российской Федерации ни сама по себе, ни во взаимосвязи с нормами главы 42 этого Кодекса не содержит положений, ограничивающих право подсудимого приводить доказательства и доводы, опровергающие позицию стороны обвинения, в том числе свидетельствующие о своей непричастности к преступлению, о совершении преступления не им, а другим лицом. Иное приводило бы к ограничению как права подсудимого опровергать обвинение, так и права присяжных заседателей исследовать обстоятельства уголовного дела и доказательства, необходимые и достаточные для разрешения вопросов, отнесенных к их полномочиям, к отступлению от принципов презумпции невиновности, состязательности, равноправия сторон уголовного судопроизводства, независимости и беспристрастности суда (статьи 49, 120 (часть 1), 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации; статьи 14 и 15 УПК Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемая норма неопределенности не содержит и сама по себе не может расцениваться как нарушающая права И.И. Ерохина в обозначенном им аспекте. Проверка же правильности ее применения в его деле не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с пунктом «а» части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации (с учетом изменений, вступивших в

силу 4 июля 2020 года) Конституционный Суд Российской Федерации в порядке, установленном федеральным конституционным законом, проверяет по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционность законов и иных нормативных актов, указанных в пунктах «а», «б» части 2 той же статьи, примененных в конкретном деле, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты. При этом согласно части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона от 9 ноября 2020 года № 5-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» до истечения шести месяцев со дня вступления в силу данного Федерального конституционного закона под исчерпанием указанных средств для целей определения допустимости жалобы понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, любой кассационной жалобы, в которой судебный акт был предметом кассационного обжалования в связи с применением нормативного акта, на нарушение прав которым указывают такие заявитель или лицо, если она не привела к устранению признаков нарушения их прав, а в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, – факт их вступления в силу.

Между тем с жалобой И.И. Ерохина представлены лишь материалы, указывающие на рассмотрение его дела в апелляционном порядке по представлению государственного обвинителя, при этом не следует, что апелляционное определение оспаривалось, а вышестоящий суд разрешал поставленный им вопрос, что не позволяет сделать вывод об исчерпании им всех внутригосударственных средств судебной защиты.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ерохина Игоря Игоревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин

Конституционный Суд РФ признал за наследниками право оспаривать незаконно произведенную запись об отце ребенка в книге записей рождений (Постановление Конституционного Суда РФ от 2 марта 2021 г. № 4-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 52 Семейного кодекса Российской Федерации, пункта 1 части первой статьи 134 и абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.С. Шишкиной")

Наследница пыталась оспорить запись об отцовстве, которая была произведена при жизни ее отца на основании совместного заявления его и матери ребенка. Суды указали, что истица не входит в перечень лиц, имеющих право оспаривать отцовство. При этом было установлено, что подпись отца на заявлении поддельная. Поэтому гражданка обратилась в Конституционный Суд РФ, считая, что отказ судов нарушил ее конституционное право на наследование.

Закон не допускает произвольное вмешательство в дела семьи, поэтому указанный в оспариваемой норме перечень, на который ссылались суды, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Судья отказывает в принятии иска от наследников, не входящих в этот перечень. Однако в законе не учтены случаи, когда подпись отца на совместном заявлении родителей не является подлинной.

Спорная норма признана неконституционной, поскольку она лишает наследников судебной защиты в тех случаях, когда запись об отцовстве произведена незаконно. Обстоятельства конкретного дела необоснованно подпадают под ограничения, очерченные перечнем. Федеральный законодатель должен включить наследников в круг лиц, наделенных правом оспаривать такую запись. Судебные решения в отношении заявительницы должны быть пересмотрены.

Редакционный совет:**Председатель:**

Малиновская В. Н. –
президент Адвокатской палаты Астраханской области,
член Совета Федеральной палаты адвокатов РФ,
Заслуженный юрист РФ

Члены:

Абубекеров А. А. –
Первый вице-президент Адвокатской палаты
Астраханской области, Заслуженный юрист РФ,
член Совета АПАО, руководитель АРКА «Дело-Лекс»

Куангалиев Б. С. –
Исполнительный вице-президент Адвокатской палаты
Астраханской области, член Совета АПАО, руководитель
Адвокатской конторы Советского района г. Астрахани АОКА

Гусева Г. И. –
руководитель Адвокатской конторы Ленинского района
г. Астрахани АОКА, заслуженный юрист РФ,
член Совета АПАО

Цыганова Е. И. –
адвокат Адвокатской конторы
Ленинского района г. Астрахани АОКА

Абдуллаев Д. Р. –
адвокат Адвокатской конторы
Советского района г. Астрахани АОКА

**Ответственный
за выпуск:**

Денисов Д. А. –
адвокат Адвокатской конторы
Кировского района г. Астрахани АОКА,
член Квалификационной комиссии АПАО