**Извлечение из материалов коллегии службы ЗАГС Астраханской области от 17.09.2020г**.

Защита интересов службы ЗАГС в суде

3. Судебная практика с участием службы ЗАГС в качестве ответчика образуется, как правило, в случае обжалования отказов органов ЗАГС в предоставлении государственной услуги по государственной регистрации актов гражданского состояния. Органы ЗАГС выносят только правомерные отказы, основываясь на нормах законодательства. Однако несогласие граждан с отказами хотя и нечасто, но бывает, и граждане пользуются своим правом обжалования отказов в судебном порядке.

Показательными можно назвать обжалования действий органов ЗАГС, зарегистрировавших брак в отношении тяжело больного лица, которое впоследствии умерло, и у детей умершего и новой супруги умершего начинаются судебные разбирательства по поводу наследства. Органы ЗАГС уполномочены регистрировать заключение брака даже в медицинском учреждении, если физическое состояние лица, вступающего в брак, не позволяет ему явиться в орган ЗАГС. Такие лица подают заявление о заключении брака с нотариальным удостоверением своей подписи, иногда и государственная регистрация заключения брака происходит с участием нотариуса. У органов ЗАГС в отличие от нотариуса отсутствуют полномочия по установлению дееспособности лица, вступающего в брак, работник органа ЗАГС только визуально может определить, осознает ли вступающий в брак совершаемые им действия. Необходимо отметить, что государственная регистрация заключения брака в данном случае производится строго в соответствии с законом: если от лица, вступающего в брак, получено лично выраженное согласие на заключение брака, у органа ЗАГС не имеется оснований не зарегистрировать брак. Более того, тяжелое заболевание, создающее угрозу жизни для лица, вступающего в брак, в соответствии с Семейным кодексом является основанием для сокращения месячного срока между подачей заявления о заключении брака и государственной регистрацией брака.

Конечно, в судебных исках родственники умершего, зачастую не осведомленные о его новом браке, привлекают в качестве ответчика орган ЗАГС, мотивируя тем, что брак был заключен с нарушением закона, поскольку умирающий не осознавал своих действий.

В практике органов ЗАГС не имеется фактов установления судом совершения органами ЗАГС при заключении таких браков противоправных действий или действий, нарушающих законодательство о государственной регистрации актов гражданского состояния и, как следствие, признание брака недействительным.

В 2019 году имелся показательный случай обжалования гражданином отказа органа ЗАГС в государственной регистрации расторжения брака по причине представления заявителем ненадлежащим образом оформленного документа, а именно: юрист, представляющий по доверенности интересы иностранного гражданина, расторгшего брак в суде, обратился в орган ЗАГС с заявлением о государственной регистрации расторжения брака, представив в подтверждение своих полномочий доверенность, в целом исполненную на русском языке, но в которой фамилия и имя доверителя были исполнены не на русском языке (с использованием латинского алфавита). Эти данные заявитель отказался переводить на русский язык, мотивируя тем, что английский язык, на котором исполнены персональные данные его доверителя, является международным, соответственно, все органы обязаны его знать и признавать, кроме того, считал, что идентификация личности может производиться и по иным критериям, а не только по фамилии и имени, например, по идентификационному номеру, который присвоен иностранному гражданину и указан в его паспорте и в доверенности. Однако орган ЗАГС руководствовался статьей 7 Закона № 143-ФЗ, согласно которой документы, выданные компетентными органами иностранных государств и предъявленные для государственной регистрации актов гражданского состояния, должны быть легализованы, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации, и переведены на государственный язык Российской Федерации (русский язык). Верность перевода должна быть нотариально удостоверена. Указанную норму работник органа ЗАГС обязан неукоснительно соблюдать, руководствуясь только законом, а не доводами заявителя. В данном случае суд первой инстанции (районный суд) признал отказ органа ЗАГС незаконным. Однако служба ЗАГС, обжаловав решение суда первой инстанции в апелляционном порядке, добилась отмены решения суда первой инстанции. В последствии заявитель обжаловал апелляционное определение, вынесенное в пользу службы ЗАГС, в кассационном порядке, где не нашел поддержки: суд кассационной инстанции признал отказ органа ЗАГС правомерным.

В последнее время стала активно формироваться практика рассмотрения арбитражными судами дел по заявлениям арбитражных управляющих, привлекающих органы ЗАГС ответчиками.

Так, арбитражные управляющие, в частности финансовые управляющие, которые наиболее часто обращаются в органы ЗАГС, не входят в круг органов и лиц, которым органы ЗАГС в соответствии с Законом № 143-ФЗ представляют сведения о государственной регистрации актов гражданского состояния. В этой связи органы ЗАГС Астраханской области на запросы финансовых управляющих отвечают отказом в предоставлении сведений. Некоторые финансовые управляющие не согласны с отказом и считают, что органы ЗАГС обязаны предоставлять им сведения о государственной регистрации актов гражданского состояния по их запросам.

На территории Астраханской области судебная практика по данному вопросу сложилась в пользу органов ЗАГС; позиция службы ЗАГС была поддержана арбитражными судами первой, апелляционной и кассационной инстанций. Однако не во всех субъектах Российской Федерации органы ЗАГС выигрывают судебные разбирательства по данному предмету спора. Необходимо отметить, что с позицией службы ЗАГС согласен Минюст России, который направлял в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) информацию по порядку истребования сведений о государственной регистрации актов гражданского состояния, для доведения до сведения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в отношении которых Росреестр осуществляет функции контроля и надзора.

Служба ЗАГС, безусловно, согласна с тем, что сведения о государственной регистрации актов гражданского состояния очень важны для осуществления финансовыми управляющими их деятельности, однако изменение перечня органов и организаций, которым предоставляются указанные сведения, могут осуществляться только посредством внесения изменений в Закон № 143-ФЗ.

С целью минимизировать судебные споры с финансовыми управляющими служба ЗАГС в прошлом году инициировала проведение рабочего совещания с арбитражными управляющими, зарегистрированными на территории Астраханской области, в ходе которого довела до их сведения информацию о действующем законодательстве и правильном порядке получения сведений от органов ЗАГС. Необходимо отметить, что в ходе рабочего совещания позиция службы ЗАГС была признана финансовыми управляющими объективной и основанной на законе. Служба ЗАГС рекомендовала финансовым управляющим ходатайствовать через Министерство экономического развития Российской Федерации о внесении изменений в Закон № 143-ФЗ в части включения арбитражных управляющих в перечень получателей сведений от органов ЗАГС, что упростило бы их деятельность. Проведение рабочего совещания способствовало тому, что судебных споров с финансовыми управляющими, осуществляющими деятельность на территории Астраханской области, у службы ЗАГС не имеется. Все имеющиеся споры инициированы финансовыми управляющими, осуществляющими деятельность на территории иных субъектов Российской Федерации.

Другая категория судебных споров с участием арбитражных управляющих и органов ЗАГС – о наложении судебного штрафа на орган ЗАГС за неисполнение судебного акта.

Как упоминалось ранее, правильный порядок истребования финансовым управляющим сведений из органов ЗАГС – через арбитражный суд. Однако финансовый управляющий при подаче в суд ходатайства, а арбитражный суд при вынесении определения должны учитывать положение статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его непосредственно в арбитражный суд. При необходимости по запросу суда истребуемое доказательство может быть выдано на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд. Финансовые управляющие, которые осуществляют деятельность на территории иных субъектов Российской Федерации, как правило, лично в орган ЗАГС за получением истребуемых судом сведений не обращаются, а полагают, а в иных случаях даже настаивают, что сведения должны быть направлены им по почте или по электронной почте, что не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Органы ЗАГС, исполняя определение арбитражного суда, в случае если финансовый управляющий не является за получением сведений, направляют их в арбитражный суд, при этом даже уведомляя финансового управляющего об этом, хотя такой обязанности у органа ЗАГС не имеется. Вместо того, чтобы получить в суде предоставленные органом ЗАГС сведения, финансовый управляющий обращается в суд с ходатайством о наложении на орган ЗАГС судебного штрафа за неисполнение судебного акта. Органу ЗАГС приходится доказывать, что судебный акт был исполнен своевременно и r соответствии с законодательством Российской Федерации, и суд, убедившись в добросовестном и надлежащем исполнении органом ЗАГС судебного акта, отклоняет ходатайство финансового управляющего о наложении на орган ЗАГС штрафа.

Наработанной практикой в судебных спорах с финансовыми управляющими служба ЗАГС также охотно делиться с коллегами в органах ЗАГС иных регионов России.