

В НОМЕРЕ:

ИНФОРМАЦИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ежегодная конференция адвокатов Астраханской области (26 декабря 2014 г.)... 4

• Отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты Астраханской области, в том числе об исполнении сметы расходов на содержание АПАО за 2014 год.....5

• Решения, принятые Конференцией адвокатов Астраханской области.....41

• Из реестра адвокатов Астраханской области.....43

• В Совете Адвокатской палаты Астраханской области:

- В связи с прекращением статуса адвоката Кулубаевой А.У. ответственным представителем Совета палаты по работе по назначению органов дознания, предварительного следствия и судов в Наримановском судебном районе назначен с 01.12.2014 г. адвокат Горипов М.В.....43

ИНФОРМАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИИ

Рекомендации адвокатам, оказывающим юридическую помощь лицам с психическими расстройствами здоровья45

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ60

С ЮБИЛЕЕМ!

ИНФОРМАЦИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ежегодная конференция адвокатов Астраханской области (26 декабря 2014 г.)

26 декабря 2014 г. в конференц-зале здания «Банк Москвы» в г. Астрахани состоялась очередная ежегодная конференция адвокатов Астраханской области, работа которой проходила согласно сформированной повестке дня:

1) Утверждение отчета о деятельности Совета Адвокатской палаты Астраханской области, в том числе об исполнении сметы расходов на содержание АПАО за 2014 год;

2) Утверждение отчета ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Астраханской области за 2014 год;

3) Определение размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты Астраханской области и утверждение сметы расходов на содержание АПАО с 2015 года;

4) Рассмотрение вопросов, связанных с процедурой обновления (ротации) Совета Адвокатской палаты Астраханской области;

5) Избрание членов Ревизионной комиссии;

6) Избрание членов Квалификационной комиссии из числа адвокатов;

7) Избрание делегата на Седьмой Всероссийский съезд адвокатов.

В работе Конференции приняли участие адвокаты – делегаты от адвокатских образований Астраханской области, состоящие в региональном реестре адвокатов, президент Адвокатской палаты - Кулаков Н.Е., первый Вице-президент палаты - Малиновская В.Н., Вице-президент АПАО - Абубекеров А.А., начальник Управления Минюста России по Астраханской области – Куникина Е.Ю.

На Конференции с докладом о деятельности Совета АПАО за 2014 год выступил первый Вице-президент АПАО, Заслуженный юрист РФ - Малиновская В.Н., с докладом об исполнении сметы расходов на содержание АПАО - Вице-президент палаты - Абубекеров А.А.

В обсуждении вопросов адвокатской деятельности Астраханской области приняли активное участие делегаты конференции, по результатам которой были приняты решения, публикуемые ниже.

**Отчет
о деятельности Совета Адвокатской палаты Астраханской
области за 2014 год.**

1. Общая информация об адвокатуре в 2014 году.

2014 год обусловлен в российской адвокатуре с одной стороны общеполитическими процессами (принятием Республики Крым в состав Российской Федерации), с другой – необходимостью решения адвокатурой стоящих перед ней задач, в том числе по защите интересов профессионального сообщества в ходе предстоящего реформирования рынка профессиональной юридической помощи и адвокатуры, реализации Государственной программы РФ «Юстиция», а также 150 летним юбилеем создания в России института присяжных поверенных – российской адвокатуры – в рамках судебной реформы Александра II.

Одной из важнейших задач, поставленных государством перед российской адвокатурой и Федеральной палатой адвокатов РФ в 2014 году, явилось создание адвокатских палат на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, и принятие экзаменов у адвокатов указанных новых субъектов РФ на знание российского законодательства (ст. 21 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ). В этой связи Советом ФПА РФ 21 марта 2014 года было принято решение «Об интеграции крымских адвокатов в адвокатское сообщество Российской Федерации», направленное на реализацию вышеуказанного федерального конституционного закона. В соответствии с указанным решением Совет ФПА РФ приступил к созданию соответствующих адвокатских палат. Так, из числа вице-президентов и сотрудников ФПА РФ была сформирована рабочая группа для оказания практической помощи в организации работы по учреждению органов адвокатского самоуправления Республики Крым и г. Севастополя, а также информирования и методической помощи адвокатам для подготовки к экзамену на знание российского законодательства. Внесение в региональные реестры адвокатов Республики Крым и г. Севастополя сведений об адвокатах осуществлялось в соответствии с порядком, установленным пунктом 3 статьи 40 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» – путем подачи заявления, как это было при формировании адвокатских палат в 2002 году. Также в соответствии с положениями главы 5 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было организовано проведение учредительных собраний (конференций) адвокатов и сформированы органы адвокатских палат Республики Крым и г. Севастополя.

Соответствующие задачи Советом ФПА РФ и адвокатским сообществом новых субъектов РФ были реализованы: создан реестр адвокатов, выданы адвокатские удостоверения, созданы и зарегистрированы адвокатские палаты Республики Крым и города Севастополя, сформированы

их органы.

Важным событием 2014 года стало утверждение Государственной программы Российской Федерации «Юстиция» постановлением Правительства РФ № 312 от 15 апреля 2014 года (одновременно этим же постановлением была отменена Государственная программа Российской Федерации «Юстиция», утвержденная распоряжением Правительства РФ от 4 апреля 2013 г. № 517-р). Срок реализации новой программы разбит на два этапа и охватывает 2013-2020 годы. Данная государственная программа посвящена, в том числе, трансформации рынка юридической помощи и реформированию адвокатуры. Проект программы обсуждался длительное время, в том числе и с представителями ФПА РФ.

В окончательном виде основными задачами Государственной программы «Юстиция» стало: упорядочение системы оказания квалифицированной юридической помощи и реформирование института адвокатуры; повышение статуса адвокатов в профессиональном юридическом сообществе путем создания механизма регулярного профессионального совершенствования и подтверждения квалификации, а также введения в действие эффективного механизма исключения из профессии; развитие и поддержание конкуренции на рынке профессиональных юридических услуг путем ограничения доступа на рынок для недобросовестных участников. Ожидаемый результат программы – создание единого рынка услуг по оказанию юридической помощи, доступной различным группам населения. Также в итоге реализации программы предполагается увеличение вдвое количества адвокатов в РФ. Официальные представители Министерства юстиции России не исключают, такое увеличение произойдет, в том числе, и в результате объединения адвокатуры с частнопрактикующими юристами. По мнению министра юстиции Коновалова А.В. такое объединение может быть только эволюционным – поэтапно в течение ближайших двух-трех лет.

В ближайшее время в целях реализации государственной программы Минюст России своим приказом должен утвердить Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи, предусматривающую обеспечение доступа граждан и юридических лиц к получению квалифицированной юридической помощи.

В 2015 году Минюст должен подготовить проект федерального закона о профессиональной юридической помощи в РФ, направленный на оптимизацию процедуры допуска к профессии адвоката и стандартизацию рынка профессиональной юридической помощи и внести его в Правительство Российской Федерации. Кроме того, в 2015 году предусматривается внести изменения «в части совершенствования порядка оплаты вознаграждения адвоката» в постановление правительства РФ от 1 декабря 2012 год № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда Российской Федерации».

Совет ФПА РФ включился в соответствующую работу в рамках реализации Государственной программы «Юстиция». В этой связи на заседании Совета 16.06.2014 г. было принято решение о создании рабочей группы по подготовке предложений ФПА РФ и по Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Реализация указанной программы обсуждалась на каждом заседании Совета ФПА РФ в 2014 г.

Рабочей группой ФПА РФ под председательством вице-президента ФПА РФ Ю.Пилипенко разработаны предложения относительно Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Предложения были представлены Совету ФПА РФ на заседании 29.10.2014 г. Одно из основных положений проекта состоит в том, что предстоящее реформирование сферы оказания юридической помощи должно базироваться на следующих принципах:

1) закрепление исключительного права адвокатов на представительство интересов граждан и юридических лиц в судах (что не исключает возможностей для граждан представлять свои интересы самостоятельно, а для организаций – пользоваться услугами штатных юридических консультантов) и на иные формы оказания квалифицированной юридической помощи;

2) объединение российских правовых консультантов на базе адвокатуры.

Наиболее оптимальным способом решения этой двуединой задачи представляется принятие пакета федеральных законов: о квалифицированной юридической помощи (в соответствии с государственной программой «Юстиция» - в 2015 г.; проект разработан экспертами Федеральной палаты адвокатов РФ); о внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (проект разрабатывается Министерством юстиции РФ и Федеральной палатой адвокатов РФ); о внесении изменений в процессуальные кодексы и иные законодательные акты, регулирующие отдельные вопросы оказания юридической помощи в Российской Федерации (проект разработан экспертами Федеральной палаты адвокатов РФ).

Предлагается с момента вступления в силу закона о квалифицированной юридической помощи установить переходный период, в течение которого будут возможны два варианта приобретения статуса адвоката: 1) в общем порядке, предусмотренном действующей редакцией Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре; 2) в специальном порядке (посредством сдачи экзамена на знание положений Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката) – для лиц, имеющих стаж работы по специальности не менее пяти лет с момента получения диплома о высшем юридическом образовании.

Предлагается также включить в Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре положение, предусматривающее новую форму коллективного адвокатского образования – «адвокатская фирма». Она должна представлять собой некоммерческую структуру, в рамках которой доступны наибо-

лее эффективные с точки зрения практики правового консалтинга формы и способы организации работы. Реализация данного стимула станет важным стимулом для привлечения в адвокатуру юридических консультантов.

С целью повышения привлекательности адвокатуры, как для самих ее членов, так и для частнопрактикующих юристов в октябре 2014 года Минюстом России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти подготовлен законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения права адвоката на сбор сведений, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи». Как указано в пояснительной записке к законопроекту, он разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации в связи с необходимостью законодательного регулирования статуса адвокатского запроса, необходимого для сбора доказательств и оказания квалифицированной юридической помощи доверителям. В Уголовно-процессуальный кодекс предлагается внести норму о том, что адвокат вправе собирать доказательства путем их истребования и направления адвокатского запроса. При этом разработчики законопроекта считают нужным разрешить адвокатам наравне со следователями и судьями запрашивать у банков и налоговиков информацию, являющуюся сейчас тайной, например справки по операциям и счетам. Коррективы на этот счет вносятся в законы о банках и банковской деятельности, негосударственных пенсионных фондах, рынке ценных бумаг, коммерческой тайне, кредитных историях, о персональных данных и другие. Ранее в 2013 году вопрос об урегулировании в ФЗ «О персональных данных» проблемы, связанной с правом адвоката на получение без согласия субъекта персональных данных информации, необходимых для исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей, поднимался ФПА РФ, таким образом, данным законопроектом правовая коллизия устраняется. Кроме того, в будущем Минюст собирается установить требования к форме и порядку оформления адвокатского запроса. А непосредственно в законе об адвокатской деятельности ведомство считает нужным установить, что к запросу «при необходимости прилагается доверенность или ее нотариально удостоверенная копия, подтверждающая полномочия адвоката на получение необходимых сведений о доверителе или касающихся доверителя». Предполагается, что адвокат не получит ответа по существу в четырех случаях: если требуемой информации просто нет, запрос не отвечает требованиям Минюста либо к нему не приложены документы, подтверждающие полномочия, а также если запрошенная информация отнесена к сведениям, составляющим государственную тайну. Одновременно законопроект сокращает вдвое – с 30 до 15 дней – срок, в течение которого «органы государственной власти, местного самоуправления, а также нотариусы и иные лица, занимающиеся частной практикой, органы управления и руководители коммерческих и некоммерческих организаций, общественные объединения и индивидуальные предприниматели» должны отвечать на адвокатский запрос. В исключительных случаях предложено

разрешить продлевать этот срок еще на 15 дней. Лицам, которым адресованы запросы, придется отнестись более серьезно к ответам на них: если идеи Минюста будут реализованы, то за игнорирование или отписки будут грозить штрафы. Во-первых, предлагается изменить ст. 17.7 Кодекса об административных правонарушениях, которая пока говорит о невыполнении законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Теперь там собираются упомянуть и адвокатов, а также внести санкции за молчание в ответ на их запросы или нарушение срока предоставления информации. Для должностных лиц штраф может составить 2000–3000 руб., для юридических лиц – от 20 000 руб. до 30 000 руб. Во-вторых, Минюст собирается дополнить ст. 5.39 КоАП (отказ в предоставлении информации) нормой о том, что неправомерный отказ в предоставлении информации по адвокатскому запросу, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации будет караться штрафами для должностных лиц от 5000 руб. до 10 000 руб., для юридических лиц – 20 000–30 000 руб. В связи с планирующимся появлением новых прав у адвокатов министерство попыталось создать и систему “сдержек и противовесов”. За незаконное использование или разглашение ставшей ему известной тайны им будет грозить дисциплинарная ответственность.

Предлагаемые изменения позволят решить проблему необоснованного неисполнения адвокатского запроса органами государственной власти, местного самоуправления, а также юридическими лицами. По мнению авторов законопроекта его принятие будет способствовать укреплению престижа и повышению эффективности адвокатской деятельности и, как следствие, существенному сокращению сроков рассмотрения дел и обеспечению действенной реализации права на получение квалифицированной юридической помощи.

Кроме того, законопроект содержит положения о внесении существенных изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» – в одной части – очень актуальных, в другой – достаточно спорных.

Так, Минюст предлагает закрепить в законе норму о том, что удостоверение предоставляет право беспрепятственного доступа адвоката в помещения судов, правоохранительных органов, органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в связи с осуществлением профессиональной деятельности (в 2013 году по данному поводу Всероссийский съезд адвокатов принял соответствующее заявление, в настоящее время данное предложение адвокатского сообщества реализуется через законопроект). Также авторы законопроекта предлагают исключить из закона норму, по которой адвокат обязан именно за счет получаемого вознаграждения ежемесячно перечислять деньги на нужды адвокатской палаты, тратиться на содержание адвокатского образования и страхование профессиональной ответственности.

Еще одна идея Минюста заключается в том, чтобы в первые пять лет пребывания в адвокатской корпорации ее члены не имели права создать свой адвокатский кабинет. Авторы законопроекта предлагают наделить ФПА РФ дополнительными полномочиями. Так, предлагается предоставить ФПА РФ право «обращаться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, являющихся членами адвокатского сообщества», внося соответствующие поправки в ГПК РФ. Кроме того, у ФПА РФ может появиться право внесения в региональные палаты обязательных предписаний об устранении нарушений, также Совет ФПА сможет самостоятельно отменить решение адвокатской палаты, которое нарушает требование закона об адвокатуре или «федеральные» решения. Законопроект предусматривает также создание в рамках ФПА РФ Комиссии по этике и стандартам, которая займется разработкой стандартов оказания квалифицированной юридической помощи и других стандартов адвокатской профессии. Новая комиссия сможет рассматривать представления Совета ФПА об отмене решений, принятых советами адвокатских палат субъектов по дисциплинарным производствам в отношении адвокатов, и принимать собственные. Также эта комиссия будет рассматривать дисциплинарные дела в отношении президентов адвокатских палат.

Указанный законопроект был направлен ФПА РФ во все адвокатские палаты субъектов РФ, в том числе и в АПАО, для предоставления соответствующих отзывов на него.

По результатам рассмотрения законопроекта Адвокатская палата Астраханской области поддержала инициативу Минюста России в части обеспечения права адвоката на сбор сведений и придания большей юридической силы адвокатскому запросу. Однако в своем АПАО отзыве указала, что в интересах как доверителей, так и адвокатов, чтобы адвокатский запрос оформлялся не на основании доверенности или ее нотариально удостоверенной копии, а на основании соглашения и ордера. Введение положений о необходимости доверенности, подтверждающей полномочия адвоката на получение сведений, является нецелесообразным, так как затруднит оформление адвокатского запроса. По предложению о создании Комиссии ФПА по этике и стандартам Адвокатская палата Астраханской области высказалась, что данный орган должен формироваться не Всероссийским съездом адвокатов, а Советом Федеральной палаты адвокатов РФ, и быть ему подотчетным. Также Адвокатская палата Астраханской области высказалась о нецелесообразности включения в законопроект полномочия Комиссии по пересмотру решений советов адвокатских палат по конкретным дисциплинарным производствам, с учетом того, что такие решения могут быть обжалованы только в судебном порядке. Комиссии возможно предоставление права обобщения практики по дисциплинарным производствам с целью разработки соответствующих рекомендаций и распространения положительного опыта.

На заседании Совета ФПА РФ 21.11.2014 г. обобщенные предложения, поступившие из адвокатских палат по законопроекту о внесении из-

менений в Закон об адвокатуре, были включены в официальный отзыв, который представлен в Министерство юстиции РФ. Помимо дополнений и уточнений, аналогичных предложенным Адвокатской палатой Астраханской области, Совет ФПА РФ предложил распространить ответственность за невыполнение адвокатского запроса или за нарушение срока предоставления сведений по запросу в отношении нотариусов, лиц, занимающихся частной практикой и индивидуальных предпринимателей, как это урегулировано законопроектом в отношении должностных и юридических лиц. Совет ФПА РФ рекомендовал внести в законопроект и иные коррективы (не отменять положения п. 7 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

По состоянию на дату утверждения настоящего отчета законопроект проходит экспертизу и согласование.

Предполагаемая дата принятия проекта федерального закона – 2015 год.

В 2014 году Научно-консультативный Совет ФПА РФ, а следом и Совет ФПА РФ в рамках проводимых консультаций не согласились с предложением Следственного комитета Российской Федерации о введении в уголовном судопроизводстве института «установления объективной истины» (законопроекту № 440058-6).

Советом ФПА РФ 16.06.2014 г. принято решение о создании единой базы данных об адвокатах, чей статус прекращен в связи с дисциплинарными производством. Постоянно обновляемый реестр будет доступен всем адвокатским палатам, что дополнит необходимую информацию о претендентах на присвоение статуса адвоката.

В связи с принятием Федерального закона от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» в адвокатуре (у адвокатских палат и коллективных адвокатских образований, являющихся юридическими лицами) возникла проблема в связи с противоречием отдельных норм главы 4 ГК РФ с положениями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Из анализа ГК РФ в совокупности с законом об адвокатской деятельности и адвокатуре следует, что новые положения гл. 4 ГК РФ применяются к имущественным отношениям, в остальных случаях приоритет должны иметь нормы нашего специального закона, но в связи с новой классификацией юридических лиц представляют особую сложность вопросы, касающиеся статуса адвокатских палат, - отнесение их к ассоциациям и необходимость принимать устав. Эту проблему ФПА планирует обсудить на ближайшем заседании Научно-консультативного совета ФПА РФ с участием ученых-цивилистов. До тех пор, пока ситуация не будет исправлена на законодательном уровне, Совет ФПА РФ предлагает руководствоваться рекомендациями Экспертно-методической комиссии ФПА РФ (опубликованы в № 3 «Вестника ФПА РФ», выложенном на сайте ФПА РФ). В этой связи внесе-

ние изменений в Устав Адвокатской палаты Астраханской области в настоящее время является преждевременным.

Указанием Банка России от 11 марта 2014 г. № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», вступившим в силу 1 июня 2014 г., были изменены для малого бизнеса процедура ведения кассовых операций, причем нововведения распространились не только на малые компании, но также и на индивидуальных предпринимателей. ФПА РФ направило в Банк России обращение по вопросу, распространяется ли данный порядок на адвокатов и адвокатские образования. На запрос ФПА получен ответ Банка России: «Указанием Банка России от 11 марта 2014 года № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» устанавливается порядок ведения кассовых операций для юридических лиц и упрощенный порядок ведения кассовых операций для индивидуальных предпринимателей и субъектов малого предпринимательства. В соответствии со статьей 20 ФЗ от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности в РФ» формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. Коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация являются юридическими лицами и создаются как некоммерческие организации. Адвокат, учредивший адвокатский кабинет, согласно вышеуказанному закону, не является юридическим лицом, осуществляет адвокатскую деятельность индивидуально и его адвокатская деятельность не является предпринимательской». Таким образом, новое указание Банка России не внесло существенных изменений в порядок ведения кассовых операций адвокатскими образованиями.

В 2014 году был изменен Порядок ведения реестра адвокатов субъектов Российской Федерации (приказ Министерства юстиции РФ от 23.04.2014 г. № 85). Одновременно признан утратившим силу ранее действовавший Административный регламент исполнения территориальными органами Федеральной регистрационной службы государственной функции по ведению реестра адвокатов субъекта Российской Федерации и выдаче адвокатам удостоверений.

Новый порядок частично изменил правила направления адвокатскими палатами субъектов РФ сведений о присвоении, прекращении, приостановлении и возобновлении статуса адвоката в территориальные органы минюста, а также порядок замены удостоверений адвокатов.

На заседании Совета ФПА РФ 29.10.2014 г. обсуждались, в том числе, утверждены рекомендации по оказанию юридической помощи лицам, страдающим психическими расстройствами здоровья. Кроме того, на том же заседании Совет ФПА РФ пришел к выводу о необходимости разработки и утверждения профессиональных стандартов адвокатской деятельно-

сти при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве.

2014 год является юбилейным для адвокатуры годом. 20 ноября 2014 года исполнилось 150 лет со дня создания в России института присяжных поверенных – российской адвокатуры – в рамках судебной реформы Александра II. В этот день 150 лет назад император Александр II подписал указ Правительствующему Сенату, вводящий в действие основополагающие законодательные акты Судебной реформы. В соответствии с одним из них – законом «Учреждение судебных установлений» – была создана присяжная адвокатура. В 1866 г. в Санкт-Петербурге был образован первый Совет присяжных поверенных.

Федеральная палата адвокатов РФ в рамках празднования 150-летнего юбилея реализовала несколько информационных проектов и провела ряд торжественных мероприятий.

Так, в связи с указанной датой Советом Федеральной палаты адвокатов РФ был учрежден Юбилейный памятный знак «150 лет Российской адвокатуре», являющийся знаком профессионального отличия. Целями его учреждения являются повышение престижа адвокатской профессии, поощрение адвокатов и других лиц, которые своей профессиональной деятельностью содействуют поддержанию высоких идеалов чести, достоинства и деловой репутации, а также профессиональных стандартов адвокатского сообщества, повышению авторитета и развитию адвокатуры в Российской Федерации, консолидации адвокатского сообщества. Юбилейный знак изготовлен в виде нагрудного и настольного знаков.

Решением Совета ФПА РФ 23 астраханских адвоката, активно участвующих в деятельности органов адвокатского сообщества региона, награждены указанными нагрудными Юбилейными памятными знаками.

ФПА РФ издан Библиографический указатель материалов, опубликованных в «Вестнике ФПА РФ в 2003-2014 гг.», указатель адресован тем, кто интересуется как жила российская адвокатура последние десять лет, какие проблемы ее организации и деятельности обсуждали и решали федеральные органы адвокатского самоуправления.

Также ФПА РФ издан альбом репродукций работ, которые были представлены на выставке «Адвокаты Москвы: в шутку и всерьез». В альбом включены репродукции портретов присяжных поверенных, созданных известными русскими художниками в конце XIX – начале XX вв., и подготовленные специально для этого издания репродукции портретов, картин и рисунков, на которых запечатлены современные российские адвокаты.

Федеральной палатой адвокатов РФ и творческим объединением «Декабрь» специально к юбилею адвокатской корпорации был создан документальный фильм «Адвокатура в России: 150 лет». По словам создателей фильма, его главная идея заключалась в том, чтобы отразить подлинную историю российской адвокатуры. В фильме приняли участие те, кто сыграл важную роль в становлении и развитии современной адвокатской корпорации. Его основу составил живой диалог представителей российской адвокатуры, проходивший в канун юбилея в Доме юриста в Санкт-

Петербурге и посвященный основным этапам развития российской адвокатуры, а также ее современным проблемам.

20.11.2014 г. в Российском государственном историческом музее в г. Санкт-Петербурге состоялась Конференция «Адвокатура вчера, сегодня, завтра», посвященная 150-летию российской адвокатуры и Судебной реформы. Перед началом конференции была открыта выставка «Служа закону, правде, чести», где представлены уникальные документы, фотографии, предметы прикладного искусства, связанные с подготовкой и проведением Судебной реформы и историей присяжной адвокатуры. В мероприятии принимали участие представители адвокатских палат субъектов Российской Федерации. На конференции состоялся премьерный показ фильма «150 лет Российской адвокатуры». Также на конференции была проведена презентация сайта «Суд присяжных» (www.jurytrial.ru), где в открытом доступе размещены более 700 публикаций по адвокатуре, вышедших до 1917 г. (монографий, статей, речей присяжных). Кроме того, была презентована серия книг «Русские судебные процессы», издаваемая Адвокатской фирмой «Юстина» на основе уникальных архивных документов. По решению Совета АПАО в ознаменование 150-летия российской адвокатуры одна из книг «Дуэль Лермонтова и Мартынова» будет вручена каждому делегату настоящей Конференции. Адвокатскую палату Астраханской области на Конференции представляла первый вице-президент АПАО Малиновская В.Н.

Адвокатская палата Астраханской области не могла остаться в стороне от праздника. 12 декабря 2014 года состоялось торжественное собрание адвокатов Астраханской области, посвященное 150-летию российской адвокатуры, в котором приняло участие большинство адвокатов области.

В Астраханском драматическом театре, великолепии которого подчеркивало историческую значимость юбилея адвокатуры, участники собрания с большим вниманием посмотрели подготовленный Федеральной палатой адвокатов РФ документальный фильм «Адвокатура в России: 150 лет».

По откликам современного поколения адвокатов фильм вызвал чувства гордости за адвокатскую корпорацию, которая постоянно должна стремиться быть лучшей частью гражданского общества.

Продолжилось торжественное собрание большим праздничным концертом в исполнении Астраханского губернаторского ансамбля песни и танца, где наряду с лирическими и танцевальными номерами прозвучали патриотические произведения, наполненные чувством любви к России.

В 2014 году заработал в новом формате сайт ФПА РФ, на нем появилось больше фотоматериалов, он стал удобнее для навигации и поиска нужной информации (решений Всероссийских съездов адвокатов, Совета ФПА РФ), а также появилась возможность регистрироваться для получения подписки на обновления сайта. На сайте ФПА по-прежнему можно найти всю актуальную информацию по российской адвокатуре.

Адвокатская палата Астраханской области была представлена на всех значимых событиях адвокатуры России.

Команда Адвокатской палаты Астраханской области принимала участие во Всероссийском чемпионате по мини-футболу на приз «Новой адвокатской газеты» среди адвокатских команд с 28.02.2014 г. по 03.03.2014 г. и в Открытом турнире по мини-футболу в г. Пятигорске с 12 по 14 июня 2014 г., посвященном Дню России. Отдельные слова благодарности адвокатам участвующим в спортивных мероприятиях: Марочкин А.В., Горипов М.В., Воронцев Е.А., Афанасьев К.Д., Хаспулатов Р.Ф., Егазарьянц В.В.

В марте 2014 г. Президент АПАО Малиновская В.Н. участвовала в общем собрании Ассоциации адвокатских палат ЮФО и СКФО им. Д.П. Баранова в г. Ростове-на-Дону.

В соответствии с полномочиями председателя Ревизионной комиссии ФПА РФ и на основании решений Совета АПАО Малиновская В.Н. (как в качестве президента, так и первого вице-президента палаты) в 2014 году постоянно принимала участие в заседаниях Совета ФПА РФ (заседания были 20.03.2014 г., 29.10.2014 г., 21.11.2014 г.).

Актуальные вопросы текущей деятельности постоянно обсуждались не только на заседаниях Совета ФПА, но и на заседаниях соответствующих комиссий, а также активом ФПА РФ с участием руководителей адвокатских палат субъектов РФ.

Все решения ФПА РФ Совет АПАО доводил до адвокатов и в своей деятельности ими руководствовался, а также обращал внимание на изменения в соответствующем законодательстве.

Совет Адвокатской палаты Астраханской области поощрял добросовестную профессиональную деятельность адвокатов. В канун профессионального праздника Советом АПАО было организовано торжественное празднование Дня Российской адвокатуры.

Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации орденом «За служение адвокатуре» награждена член Совета АПАО Малиновская В.Н.

Распоряжением Губернатора Астраханской области № 351-р от 16.05.2014г. медалью ордена «За заслуги перед Астраханской областью» вице-президент АПАО награжден Абубекеров А.А.

Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 21.03.2014 г. орденом «За верность адвокатскому долгу» награжден член Совета АПАО Куангалиев Б.С.

Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 21.03.2014 г. награждены медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 2 степени 4 адвоката Астраханской области.

Почетными грамотами ФПА РФ награждены 11 адвокатов.

30.05.2014 г. на торжественном приеме 47 адвокатов региона были награждены Дипломами АПАО к 150-летию присяжной адвокатуры России.

10 адвокатов области были награждены Золотой медалью «За высо-

кие профессиональные достижения» Ассоциации адвокатских палат ЮФО и СКФО имени Д.П. Баранова.

85 адвокатов в 2014 году награждены Почетными грамотами Адвокатской палаты Астраханской области.

2. О работе Совета АПАО в 2014 году.

В отчетном периоде Совет палаты Астраханской области осуществлял свою деятельность в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В 2014 году Совет палаты работал в составе 12 членов: Малиновская В.Н., Абубекеров А.А., Куангалиев Б.С., Кулаков Н.Е., Бареев С.Р., Бабичева О.Д., Гусева Г.И., Киреев П.В., Девкин А.Д., Нестеренко Н.В., Слугин В.В., Цыганова Е.И.

В период с 01.01.2014 г. по 31.10.2014 г. возглавлял Адвокатскую палату Астраханской области и Совет АПАО президент палаты Малиновская В.Н., и помогали ей два вице-президента палаты - Абубекеров А.А. и Куангалиев Б.С.

Решением Совета АПАО 31.10.2014 г. в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и сроком полномочий была принята отставка президента АПАО Малиновской Валентины Николаевны, а также вице-президентов АПАО Абубекерова А.А., Куангалиева Б.С.

В этот же день единогласно президентом Адвокатской палаты Астраханской области был избран Кулаков Николай Егорович. По предложению вновь избранного президента палаты Советом были утверждены должности двух вице-президентов Адвокатской палаты Астраханской области: первого вице-президента и вице-президента. По представлению президента палаты на указанные должности единогласно Советом избраны, соответственно, Малиновская В.Н. и Абубекеров А.А.

В связи с избранием президента и вице-президентов Адвокатской палаты Астраханской области решением Совета АПАО от 31.10.2014 г. было принято новое решение о распределении обязанностей между президентом, вице-президентами и членами Совета.

Соответствующая информация об избрании президента была доведена до сведения адвокатских образований Астраханской области, ФПА РФ, Астраханского областного суда, Управления Министерства юстиции России по Астраханской области. Сведения об изменении в органах управления АПАО были зарегистрированы в Едином государственном реестре юридических лиц. Направлены соответствующие сведения в банковские учреждения, в которых обслуживается адвокатская палата.

В соответствии с требованиями пункта 5 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» заседания Совета Адвокатской палаты Астраханской области созывались президентом АПАО по мере необходимости, но не реже одного

раза в месяц. В отчетный период состоялось всего 13 заседаний Совета.

Как и в предшествующие годы, работа Совета строилась по плану. Планы на 2014 год был утвержден решением Совета АПАО 15 января 2014 г. Согласно плану работы проводилось обобщение итогов профессиональной деятельности адвокатов за 2013 г. (по статистическим данным); обобщение работы адвокатов Астраханской области по назначению за 2013 г.; был подготовлен и опубликован обзор дисциплинарной практики палаты за 2013 г.; анализировались и обобщались отчеты представителей Совета АПАО об организации участия адвокатов по назначению по судебным районам, участию адвокатов в оказании юридической помощи бесплатно и порядке выдачи ордеров; анализировались ежемесячные отчеты о работе по назначению и ежемесячных отчетов об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи по поручению палаты, предоставляемых адвокатами и адвокатскими образованиями; проводилось обобщение своевременности представления адвокатскими образованиями сведений для их реестровых дел, в том числе по служебным помещениям, используемым для адвокатской деятельности; подводились итоги профессиональной деятельности адвокатов за первое полугодие 2014 года (по статистическим данным); проводился мониторинг и обобщение применения законодательства о бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи; организовывались и проводились семинарские занятия с адвокатами палаты со стажем адвокатской деятельности до 1-ого года и стажерами; осуществлялась организация и проведение курсов повышения квалификации в г. Пятигорске. Всего в 2014 году Советом палаты рассмотрено более 250 вопросов, относящихся к компетенции Совета.

Советом АПАО на заседании 18.04.2014 г. было утверждено решение по минимальным ставкам гонорара, одновременно ранее действовавшее решение по данному вопросу от 29.02.2012г. признано утратившим силу.

Принятию нового решения предшествовал значительный объем работы. Так, в ноябре 2013 г. соответствующий мониторинг проводился в рамках подготовки предыдущей Конференции адвокатов Астраханской области. В дальнейшем возможность внесения изменений в решение по минимальным ставкам гонорара обсуждалось в рамках комиссии по защите профессиональных прав адвокатов с учетом поступивших предложений из адвокатских образований Астраханской области. Наиболее активное участие в подготовке проектов решений приняли Астраханская областная коллегия адвокатов, АРКА «Дело-Лекс», АБ «Слугин и партнеры», адвокатский кабинет Абакумовой Л.В., 1-ой АГКА под руководством Авличева В.Н.

Особенностью решения по минимальным ставкам гонорара от 18.04.2014 г. является то, что оно в силу прямого указания в решении применяется исключительно лицами, обладающими статусом адвоката и состоящими в реестре адвокатов Астраханской области, и не является основанием для определения стоимости юридических услуг иными лицами.

Необходимость данного уточнения была вызвана тем, что зачастую (особенно в арбитражном судопроизводстве) частнопрактикующие юристы и юридические фирмы, не имеющие отношения к адвокатуре, использовали решение АПАО для взыскания судебных расходов за предоставленные юридические услуги как выгодный для них ориентир. Вместе с тем, частнопрактикующие юристы по сравнению с адвокатами не несут обязанностей по уплате отчислений на содержание своего адвокатского образования и адвокатского сообщества, как правило, пользуются более выгодным (по сравнению с адвокатами) упрощенным налогообложением, не несут обязанностей по повышению своей квалификации и т.д.

Кроме того, в решении от 18.04.2014 г. определены критерии сложности дела (участие по делу более одного истца или более одного ответчика, или иных лиц; участие в суде, связанное с выездом в другой населенный пункт; дела, по которым ранее принятые решения отменялись с направлением на новое рассмотрение; дела, по которым проводились различные экспертизы, по уголовным делам - дело в отношении трех и более подозреваемых, обвиняемых, подсудимых; в случае предъявления обвинения по трем или более преступлениям; при объеме материалов более трех томов), позволяющие устанавливать адвокатам более высокий размер вознаграждения за оказание юридической помощи. Также по имущественным спорам предусмотрена возможность установления гонорара в процентном соотношении от суммы имущественных требований. Решением также предусмотрено, что оплата по дням работы в уголовном судопроизводстве с учетом положений пункта 7 статьи 49 УПК РФ может производиться при продолжении участия защитника свыше одного месяца, при участии адвоката при проведении процессуальной проверки до возбуждения уголовного дела, а также при представлении адвокатом интересов свидетеля, потерпевшего.

Советом АПАО решение по минимальным ставкам гонорара от 18.04.2014 г. направлено во все адвокатские образования Астраханской области.

В июле 2014 года Советом АПАО проводилось обобщение своевременности представления адвокатскими образованиями сведений для их реестровых дел, в том числе по служебным помещениям, используемым для адвокатской деятельности.

Проведенный анализ реестровых дел адвокатских образований выявил отдельные факты неполноты и неактуальности информация в реестровых делах адвокатских образований. Так, руководителями адвокатских образований не своевременно обновляется и представляется адвокатскими образованиями сведения об используемых адвокатскими образованиями офисных помещениях. По отдельным адвокатским образованиям соответствующие реестровые сведения не обновлялись с момента их создания. Также зачастую отсутствуют или не обновляются сведения о банковских счетах адвокатских образований. В соответствии с п. 6 Положения о порядке ведения реестра адвокатских образований и филиалов кол-

легий адвокатов на территории Астраханской области (утв. решением Совета АПАО 26.10.2005 г.), документы адвокатских образований представляются в Совет АПАО руководителем адвокатского образования не позднее 20 числа текущего месяца, что в отдельных случаях не исполняется. В целях устранения выявленных недостатков, в адвокатские образования были направлены письма с предложением провести сверку имеющихся в реестровых делах сведений с фактическими, и соответственно, обновить или дополнить необходимую информацию.

Совет АПАО в январе 2014 года разъяснил адвокатам области, что в соответствии с ч. 2 п. 1 ст. 21 КПЭА (в редакции, утвержденной VI Всероссийским съездом адвокатов 22.04.2013 г.) извещения и другие документы по дисциплинарному производству направляются адвокату по адресу адвоката, указанному им в его реестровом деле, а также по адресу адвокатского образования, самостоятельно избранного им для осуществления адвокатской деятельности. Обязанность своевременного уведомления Адвокатской палаты Астраханской области о соответствующем изменении адреса возлагается на адвоката. В 2014 году в АПАО в ходе рассмотрения одного из дисциплинарных производств от адвоката поступило заявление о направлении ему соответствующей корреспонденции только по адресу его адвокатского образования. До поступления указанного заявления адвокатская палата во исполнение требований КПЭА была вынуждена направлять соответствующие письма, в том числе и по домашнему адресу адвоката.

Совет АПАО повторно обращает внимание адвокатов и руководителей адвокатских образований, соответственно, на необходимость своевременного и в полном объеме предоставления сведений об адресе адвоката и месте нахождения адвокатского образования.

В адвокатскую палату в июле 2014 года поступило письмо Автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Институт Инновационного Развития» № 72/14 от 23.06.2014 г. с указанием на обязательность прохождения адвокатами обучения в целях противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.05.2014 г. № 492, и предложением провести соответствующее обучение. В этой связи Адвокатская палата Астраханской области направила запрос в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации о разъяснении соответствующих положений Федерального закона от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». В соответствии с полученным ответом (письмо № 721-08/14 от 28.08.2014 г.) ФПА РФ считает, что это обучение не является обязательным. Данное письмо ФПА РФ, а также предложение «Института Инновационного развития» были направлены в адвокатские образования области.

В Адвокатской палате Астраханской области в 2014 году продолжали функционировать автоматизированные информационные системы

(АИС) «Ордер- назначение» и «Ордер-соглашение». Работа Совет АПАО в указанном направлении продиктована необходимостью введения электронного документооборота и отчетности, а также дистанционным характером работы для районов области. В дальнейшем Совет предполагает обсудить возможность введения электронной распечатки ордера, что позволит получать его удаленно, без необходимости обращения в адвокатское образование, и необходимости централизованного заказа ордеров.

В ноябре 2014 года в Адвокатскую палату Астраханской области поступило представление следователя № Иск-202-1964-141 от 20.10.2014 г. по ОВД отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по АО Макова А.В. на действия (бездействия) адвоката Болдырева Д.Г. в связи с находящемся в его производстве уголовным делом в отношении указанного адвоката по ч. 3 ст. 159 УК РФ по факту его мошеннических действий в отношении доверителя. Совет АПАО, рассмотрев указанное представление, в целях принятия мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления (других нарушений закона), довел обезличенную информацию о совершении адвокатом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, при обстоятельствах, указанных в представлении, до сведения адвокатов Астраханской области и обратил внимание на необходимость строгого соблюдения ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» при заключении соглашения с доверителями и недопустимости действий, описанных в представлении и свидетельствующих о несовместимости со статусом адвоката. Как указано в решении Совета АПАО в связи с привлечением адвоката к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 159 УК РФ вопрос о прекращении его статуса адвоката в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» подлежит разрешению после вступления в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления. Решение Совета по результатам рассмотрения представления направлено следователю.

В декабре 2014 г. в Совет АПАО поступило заявление адвоката Болдырева Д.Г. о прекращении его статуса адвоката. В связи с ранее поступившим представлением следователя и принятым по нему решением Совета палаты принял решение отложить рассмотрение указанного заявления адвоката до вступления в законную силу приговора суда.

АПАО в 2014 году исполнялся большой объем и в сроки требования Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Налогового кодекса РФ о предоставлении соответствующей информации, соответственно, в Управление Министерства юстиции России по Астраханской области и в налоговый орган, о присвоении, прекращении, приостановлении, возобновлении статуса адвоката, иные сведения в соответствии с требованиями закона (до 10 числа в налоговые органы и в течение 10 дней в УМЮ РФ по АО).

Значительное время работы штатных работников палаты было затрачено на подготовку ответов на запросы подразделений Пенсионного

фонда России, в связи со взысканием с адвокатов задолженности по соответствующим отчислениям. В этой связи необходимо обратить внимание, на то, что официальная позиция как Адвокатской палаты Астраханской области, так и ФПА РФ, основана на обязательности исполнения адвокатами требований законодательства об уплате налогов и иных обязательных платежей.

Советом палаты была организована ежедневная работа палаты, в том числе ежедневно получалась и направлялась корреспонденция; организовано обеспечение адвокатских образований бланками ордеров, организован прием граждан; налажено оперативное взаимодействие с адвокатами и адвокатскими образованиями по неотложным вопросам, а также с судами и правоохранительными органами по вопросам оперативного реагирования в случае неявки адвокатов.

В штате палаты 5 единиц работников, в том числе 1 главный бухгалтер, 1 зав. канцелярией (0,7 ставки), 1 кассир (0,5 ставки), 1 администратор (завхоз) (0,5 ставки), 1 уборщица (0,5 ставки).

В отчетном периоде оплачивалось вознаграждение адвокатам, выполняющим поручения палаты: помощнику Президента АПАО; референту Совета АПАО; референту Квалификационной комиссии, руководителю кадровой службы, редактору «Вестника АПАО»; представителю АПАО, проводящему обучающие занятия (семинары) в адвокатской палате; представителю АПАО, координирующему деятельность государственной системы бесплатной юридической помощи; адвокату, ответственному за ежемесячную обработку общепалатских информационных сведений о работе адвокатов по назначению и о работе в государственной системе бесплатной юридической помощи.

В Палате надлежащим образом велось делопроизводство по утвержденной номенклатуре дел (новая номенклатура дел была утверждена решением Совета АПАО от 15.01.2014 г.), своевременно и в соответствии с Регламентом оформлялись протоколы заседаний Совета, велись реестровые дела адвокатов и адвокатских образований, бухгалтерская документация, обрабатывался архив.

В 2014 году Совет палаты осуществлял постоянную связь со всеми адвокатскими образованиями области. Поддерживалась постоянная связь с представителями Совета, ответственными за организацию работы адвокатов по назначению во всех судебных районах города Астрахани и области, в том числе и посредством электронной почты и передачи факсовых сообщений. На сайте АПАО (advokatastr.ru) регулярно размещалась информация о принятых решениях Совета палаты.

В палате была сформирована и велась работа Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Астраханской области в составе 13 членов под руководством ее председателя - президента АПАО.

В соответствии с регламентом строилась работа Ревизионной комиссии палаты в составе 3 членов (Богодайко Е.А., Любвиная Н.Д., Жарикова Т.Н.) под председательством Богодайко Е.А.

В 2014 году Адвокатской палате Астраханской области в соответствии с утвержденными положениями продолжили работать 4 комиссии АПАО: по защите прав адвокатов (председатель Денисов Д.А.); по социальным выплатам и оплате бесплатной юридической помощи (председатель Фокина Е.Д.); по информационному обеспечению (председатель Тихомиров А.С.); по физической культуре и развитию спорта в адвокатуре Астраханской области (председатель Марочкин А.В.).

3. Общая информация об изменениях численности адвокатов и адвокатских образований Адвокатской палаты Астраханской области за 2014 год.

На 26 декабря 2014 года в состав Адвокатской палаты Астраханской области входит 532 адвоката. По сравнению с прошлым годом астраханских адвокатов стало больше на 6 адвокатов.

В состав палаты входят 247 адвокатов - мужчин и 285 адвокатов - женщин.

В отчетном периоде в состав палаты вошли 51 человек, в том числе: 42 претендента, успешно сдавших квалификационные экзамены с присвоением статуса адвоката;

5 адвокатов в связи с возобновлением статуса адвоката;

4 адвоката в порядке изменения членства в адвокатской палате одного субъекта на членство в адвокатской палате Астраханской области (2 адвоката из Адвокатской палаты г. Москвы, по 1 адвокату из Адвокатских палат Ленинградской, Оренбургской областей)

Из состава палаты за отчетный период вышли всего 49 адвокатов, в том числе:

21 адвокатам прекращен статус:

на основании личных заявлений (пп.1 п.1 ст.17 ФЗ) прекратили статус адвоката 17 человек (из них у 1 адвоката статус ранее был приостановлен);

в связи со смертью 2 адвоката (пп.3 п.1 ст.17 ФЗ) (у данных адвокатов статус ранее был приостановлен);

на основании заключения Квалификационной комиссии АПАО 2 адвокатам (пп. 2,3 п. 2 ст. 17 ФЗ).

16 адвокатам приостановлен статус на основании пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с неспособностью адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности. Статус адвоката приостанавливался 6-ти женщинам-адвокатам в связи с рождением ребенка и необходимостью ухода за ним, 2-м адвокатам в связи с необходимостью ухода за детьми, 8-ми адвокатам в связи с болезнью. Продлено приостановление статуса адвоката 5 адвокатам.

12 адвокатов выбыли из состава Адвокатской палаты Астраханской области в связи с изменением членства в другие адвокатские пала-

ты (7 адвокатов перешли в Адвокатскую палату г. Москвы, 2 адвоката в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга, по 1 адвокату в Адвокатские палаты Московской области, Саратовской области, Республики Башкортостан).

Сведения о решениях Совета палаты по присвоению статуса адвоката, приостановлению, возобновлению и прекращению статуса, а также изменению членства в палате своевременно представлялись в уполномоченные государственные органы (УМЮ РФ), и вносились ими в реестр адвокатов АО.

На 26 декабря 2014 года в реестре адвокатских образований Астраханской области состоит 63 адвокатских образования, в том числе:

14 коллегий адвокатов (427 адвоката, или 80%). В 2014 г. были учреждены Астраханская городская коллегия адвокатов «Правозащита» (23.05.2014 г. № 131); Ассоциация адвокатов «1-ая Красноярская коллегия адвокатов» (31.10.2014 г. № 135), Ассоциация адвокатов «Коллегия адвокатов «Авличев и Партнеры» (31.10.2014 г. № 136);

- 5 (филиал № 117 недействующий) филиалов коллегий адвокатов других субъектов РФ (42 адвокатов, или 7,9 %);

- 4 адвокатских бюро (22 адвоката, или 4,1 %);

- 40 адвокатских кабинетов (или 7,3 %). Адвокатами области в 2013 г. учреждены 6 новых адвокатских кабинетов; прекратили деятельность, исключены из реестра адвокатских образований Астраханской области 4 адвокатских кабинетов.

4. Обеспечение доступности юридической помощи на территории Астраханской области.

Совет палаты уделяет особое внимание решению задачи по обеспечению доступности юридической помощи на территории нашей области, в соответствии с п. 4 ст. 29, пп. 4 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В 2014 году, как и в предыдущие годы, в каждом районе города Астрахани и во всех районах Астраханской области осуществляли деятельность адвокатские образования.

В городе Астрахани сосредоточено большинство адвокатов - 421 адвокат.

В сельских районах области в настоящее время работает 112 адвокатов. В пределах указанной численности увеличилось количество адвокатов в Камызякском районе - на 2 адвоката, Енотаевском, Красноярском, Лиманском, Наримановском, Приволжском районах - на 1 адвоката в каждом.

В сравнении с числом федеральных судей на территории каждого сельского судебного района Астраханской области число адвокатов соответствует требованиям ст. 24 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в Приволжском (5/12), Красноярском (6/14), Харабалинском (5/10) районах. Во всех остальных 8-ти районах со-

отношение составляет менее двух на одного федерального судью: в Ахтубинском (11/21), Володарском (5/8), Енотаевском (4/5), Камызякском (7/9), Икрянинском (7/7), Лиманском (5/7), Наримановском (7/8), Черноярском (4/4) районах. Таким образом, в сельских районах остается проблема недостаточной численности адвокатов. Как и в предшествующие годы, Совет палаты в целях исключения срывов судебных заседаний или следственных действий в сельских районах отслеживает и в случае необходимости командировывает адвокатов из города в районы области (в 2014 году таких случаев не было). В отчетном периоде каких-либо обращений о недостаточной численности адвокатов ни от органов государственной и муниципальной власти, ни от правоохранительных органов и судов, ни от граждан в Совет АПАО не поступало. Представлений об учреждении юридических консультаций в порядке ст. 24 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в 2014 г. не поступало.

В 2014 году по средам в приемной Президента РФ в Астраханской области адвокатами оказывается бесплатная юридическая помощь. В дежурстве участвует 1 адвокат до обеда и 1- после обеда. В декабре сорвала после обеда дежурство адвокат Досмухамедова Р.К., которая по телефону обещала явиться на дежурство, просила её не заменять, а впоследствии представила справку о нахождении в судебном заседании. В этой связи, чтобы не было срывов, дежурить должны 2 адвоката до обеда и 2-после обеда.

**5. Рассмотрение обращений. Организация работы
Квалификационной комиссии Адвокатской палаты
Астраханской области по рассмотрению жалоб
на действия (бездействие) адвокатов, приему
квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.**

В 2014 году, как и в предшествующие годы, в соответствии с Порядком рассмотрения и разрешения обращений в адвокатских образованиях и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации (утв. Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 06.06.2006 г.), разработанным в соответствии с нормами Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и положениями Кодекса профессиональной этики адвоката, Адвокатской палатой Астраханской области рассматривались поступившие обращения, жалобы, представления, сообщения и заявления граждан и организаций.

До 26 декабря 2014 года в Адвокатскую палату Астраханской области поступило около 3500 обращений, в том числе письменных обращений – около 1500, на каждое из которых дан письменный ответ; устно по различным вопросам, связанным с адвокатской деятельностью, оказанием юридической помощи, прохождением стажировки в адвокатских образованиях, присвоением статуса адвоката поступило около 2000 обращений.

Работу Квалификационной комиссии возглавлял председатель комиссии - президент палаты. Квалификационная комиссия сформирована на Конференции в январе 2013 г. и работала в полном составе: 6 адвокатов - Алмаева Г.Г., Денисов Д.А., Кравцова З.Е., Лендов В.В., Маревская Л.В., Сафарниязов Х.М.Т.; 2 представителя Управления министерства юстиции по Астраханской области – Куникина Е.Ю., Сусина В.П.; 2 представителя от Государственной Думы Астраханской области - Гурьянова В.В., Тарасевич И.Ф.; 1 судья Астраханского областного суда - Бубнов А.В.; 1 судья Арбитражного суда Астраханской области-Серикова Г.В.

В соответствии с требованиями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» заседаний Квалификационной комиссии должно быть не менее 4 в год. Всего в 2014 г. состоялось 7 заседаний Квалификационной комиссии.

Заседания созывались по мере поступления заявлений о приеме экзаменов и дисциплинарных дел с учетом необходимости соблюдения сроков их рассмотрения созывались - 17.01.2014 г.; 14.03.2014 г.; 16.05.2014 г.; 04.07.2014 г.; 05.09.2014 г.; 03.10.2014 г.; 24.10.2014 г.

В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Квалификационной комиссией рассматривались вопросы допуска претендентов к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, осуществлялся прием квалификационных экзаменов у претендентов, рассматривались жалобы на действия (бездействия) адвокатов.

Квалификационная комиссия в 2014 году рассмотрела 49 заявлений претендентов о допуске к сдаче квалификационного экзамена (в 2013 г. - 41). Таким образом, число лиц, желающих сдавать экзамен на присвоение статуса адвоката в 2014 г. увеличилось по сравнению с 2013 г. на 8 человек (или 20%). Отложены заявления о допуске к сдаче квалификационного экзамена – 1 претендента.

В 2014 году Квалификационный экзамен проводился Квалификационной комиссией в соответствии с требованиями ст. 11 ФЗ об адвокатуре. Письменная часть экзамена состояла из письменного задания (задачи), устное собеседование проводилось по билетам, составленным по вопросам, утвержденным ФПА РФ и введенным в действие с 01.03.2011 г. (перечень 445 вопросов). Новые устные вопросы были утверждены Квалификационной комиссией АПАО 14.03.2014 г., новые письменные задания (задачи) – 04.07.2014 г.

К экзаменам было допущено и сдавали их 48 претендентов. Из 48 претендентов отказано в присвоении статуса адвоката 5 (или 10%).

42 претендента приняли присягу адвоката, от 1 претендента заявление о присвоении статуса адвоката не поступило.

В 2014 году решения Квалификационной комиссии об отказе в присвоении статуса адвоката в суде не обжаловались.

В отчетном году организованно велась работа в Палате работа по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) адвокатов в соответствии с

внесенными в Кодекс профессиональной этики адвоката изменениями и дополнениями, утвержденными VI Всероссийским съездом адвокатов 22.04.2013 г.

До 26 декабря 2014 года на действия (бездействие) адвокатов всего поступило 69 письменных обращения. По всем обращениям проводилась проверка, адвокаты представляли объяснения, давались соответствующие ответы, или Палата вступала в переписку.

По 39 обращениям (или 57%) просьбы сводились в основном к претензиям по гонорару и благодаря вмешательству АПАО были разрешены; по 15 обращениям (или 21,5%) отказано в возбуждении дисциплинарного производства;

по 15 обращениям (или 21,5%) возбуждены дисциплинарные производства.

Дисциплинарные производства возбуждены по 15 обращениям в отношении 16 адвокатов (в отношении адвокатов К. и С.- 1 производство).

Дисциплинарные производства рассматривались Квалификационной комиссией и Советом палаты в порядке, установленном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

В отчетном периоде возбужденные 15 дисциплинарных производств характеризуются следующим образом по поводам их возбуждения:

- 5 (или 33%) по обращениям суда (нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и кодекса профессиональной этики адвоката), в том числе по двум частным постановлениям и одному частному определению суда (нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и кодекса профессиональной этики адвоката);

- 2 (или 13%) по представлениям вице-президента АПАО (М.С.А., В.А.В.) по основаниям задержки в оплате ежемесячных отчислений на общие нужды палаты, нарушение решения Совета АПАО;

- 1 (или 7%) по представлению Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Астраханской области;

- 7 (или 47%) по жалобам доверителей.

В отчетном периоде Квалификационной комиссией рассмотрено 13 дисциплинарных производств с вынесением следующих заключений:

- 5 заключений об отсутствии нарушений в действиях (бездействии) адвокатов;

- 8 заключений о наличии нарушений в действиях (бездействии) адвокатов.

Два дисциплинарных производства будут рассматриваться на заседании Квалификационной комиссии в 2015 г.

Рассмотрение дисциплинарных производств Советом палаты производилось в порядке и сроки, установленные ст. 25 КПЭА, в соответствии с заключениями Квалификационной комиссии.

7 производств прекращено, в том числе в связи с отсутствием нарушений – 5; вследствие отзыва жалобы в Совете Палаты – 1; вследствие

малозначительности совершенного адвокатом проступка - 1.

По 6 дисциплинарным производствам Совет палаты согласился с заключениями о наличии нарушений в действиях адвокатов и применил следующие меры дисциплинарной ответственности:

- по 1-ому объявлено замечание 1 адвокатам;
- по 4-м вынесено предупреждение 4 адвокатам;
- по 1-ому дисциплинарному производству прекращен статус 1 адвокату.

В 2014 году по 1 дисциплинарному производству, рассмотренному Квалификационной комиссией в 2013 году, прекращен статус 1 адвокату.

Дисциплинарные производства рассматривались в Квалификационной комиссии и Совете АПАО с обеспечением своевременности, тщательности, объективности и справедливости. В отдельных случаях на заседаниях Квалификационной комиссии и Совете по ходатайству адвокатов привлекались к участию в дисциплинарном производстве представители – адвокаты. В качестве представителей выступали адвокаты: И., В., Е., Н., А.

Поучаствовав однажды, в последующем представители-адвокаты не являлись на заседания Квалификационной комиссии либо Совета, и Совет самостоятельно принимал меры к возможному примирению адвоката и его доверителя.

Дисциплинарное производство в отношении А. было прекращено вследствие отзыва жалобы доверителем. При вынесении решения Совет воспользовался своим правом принять именно такое решение. Вместе с тем в других регионах имеется судебная практика, согласно которой Советы палат не только не прекращают дисциплинарные производства, а напротив - прекращают статус адвоката.

В отчетном периоде решения о прекращении статуса адвокатами не обжаловались. Однако впервые решение об объявлении замечания было обжаловано адвокатом в судебном порядке.

Так, адвокат В. не согласилась с решением Совета АПАО от 29.09.2014 г. по дисциплинарному делу № 23/14, и обратилась в суд с иском заявлением.

Указанным решением Совет АПАО разделил заключение Квалификационной комиссии АПАО о наличии в действиях (бездействии) адвоката В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении п. 2 решения Совета АПАО «О порядке участия адвокатов Астраханской области в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и судов».

Интересы палаты по соглашениям представляли адвокаты Гусева Г.И. и Бареев С.Р. Решением Кировского районного суда г. Астрахани от 20.11.2014 г. в удовлетворении исковых требований адвоката В. было отказано. Вопрос о возмещении процессуальных расходов будет поставлен перед судом.

6. Организация оказания бесплатной юридической помощи.

В отчетном периоде адвокаты участвовали в реализации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, руководствуясь Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», Законом Астраханской области от 2 октября 2012 № 62/2012-ОЗ «Об отдельных вопросах правового регулирования оказания бесплатной юридической помощи в Астраханской области». Постановлением Правительства Астраханской области от 28 января 2013 года № 4-П «О реализации Закона Астраханской области от 02.10.2012 г. № 62/2012-ОЗ», Приказом Минюста РФ от 12 ноября 2012 г. № 206 «Об утверждении форм и сроков представления документов, связанных с участием адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Соглашением, заключенным Адвокатской палатой Астраханской области с Министерством социального развития и труда Астраханской области от 29 ноября 2013 года.

В целях реализации указанных нормативных документов Совет АПАО 26.03.2014 г. утвердил новую редакцию решения «Об организации участия адвокатов Астраханской области в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи Астраханской области». В соответствии данным решением в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи Астраханской области принимают участие адвокаты, включенные решением Совета Палаты в список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы БЮП. Адвокаты, не включенные в Список, не вправе оказывать бесплатную юридическую помощь в рамках госсистемы.

Участие адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи Астраханской области организуется на территории Кировского, Ленинского, Советского, Трусовского районов г. Астрахани, а также на территории всех сельских районов области (Ахтубинском, Володарском, Енотаевском, Знаменском, Икрянинском, Камызякском, Красноярском, Лиманском, Наримановском, Приволжском, Харабалинском, Черноморском) применительно к месту жительства и (или) факту обращения гражданина, нуждающегося в оказании бесплатной юридической помощи.

В решении предусмотрен порядок рассмотрения письменных заявлений граждан по вопросам оказания бесплатной юридической помощи. Определены основания включения и исключения адвокатов в список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы БЮП, а также обязанности и ответственность адвоката, являющегося участником государственной системы.

В соответствии с указанным решением адвокат обязан, в том числе, представлять ежеквартально соответствующие отчет, информацию,

сведения. Адвокаты АОКА и АРКА «Дело-Лекс» своевременно выполняют данные обязанности. За отчетный период адвокатами, указанных адвокатских образований подготовлены:

- три отчета об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи по форме, утвержденной Приказом Минюста РФ от 12.11.2012 г. № 206;

- трижды представлялась информация, необходимая для подготовки мониторинга реализации ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», по форме утвержденной Министерством юстиции Российской Федерации;

- трижды представлялись сведения об объеме денежных средств, фактически выплаченных адвокату в связи с его участием в госсистеме бесплатной юридической помощи, сумме задолженности по оплате его труда и иную информацию необходимую для предоставления в соответствующие уполномоченные органы в сфере оказания бесплатной юридической помощи, в том числе для подготовки мониторинга реализации ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

Тогда как адвокаты 1-ой АГКА – Тимушева Е.В., Холодидина А.В. являющиеся участниками госсистемы с 18.04.2014 г., вопреки указанного решения представили необходимые сведения только один раз из шести. Таким образом, пять раз сведения не были представлены данными адвокатами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона Астраханской области от 2 октября 2012 года № 62/2012 ОЗ « Об отдельных вопросах правового регулирования оказания бесплатной юридической помощи в Астраханской области» Адвокатская палата Астраханской области письмом № 873 от 12.11.2013 г. и № 807 от 14.11.2014 г. направляла в Министерство социального развития и труда Астраханской области списки адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи Астраханской области, согласно поданным адвокатами заявлениям, в связи с соответствием их адвокатских образований требованиям, вытекающим из приказа Министерства юстиции РФ от 12.11.2012 г. № 206. Данные списки утверждены Советом АПАО 30.10.2013 г. и 31.10.2014 г.

В 2014 году решениями Совета АПАО от 15.01.2014 г., 18.04.2014 г., 23.05.2014 г., 19.06.2014 г., 18.07.2014 г., 15.08.2014 г., 24.09.2014 г., 31.10.2014 г., 26.11.2014 г. в список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи Астраханской области, в связи с прекращением и приостановлением статуса адвокатов, а также в связи с подачей заявлений от вновь принятых адвокатов вносились соответствующие изменения. Данные об изменении списка направлялись в Министерство социального развития и труда Астраханской области письмом № 48 от 24.01.2014 г.; №3 50 от 29.04.2014 г.; № 423 от 06.06.2014 г.; № 478 от 01.07.2014 г.; № 565 от 30.07.2014 г.; № 611 от 28.08.2014 г.; № 710 от 09.10.2014 г.; № 807 от 14.11.2014 г.; № 861 от 08.12.2014 г.

На 26 декабря 2014 года в список включены 198 адвокатов.

Список размещен на интернет-сайте АПАО (www.advocatastr.ru), на стенде в помещении АПАО.

До 01.11.2014 г. вопросы оказания юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи Астраханской области курировал член Совета АПАО Кулаков Н.Е., с 01.11.2014 г. - член Совета АПАО Куангалиев Б.С.

В 2014 году Адвокатской палатой Астраханской области по оказанию бесплатной юридической помощи адвокатами велась постоянная переписка с госорганами (Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Астраханской области, Министерством социального развития и труда Астраханской области, Уполномоченным по правам человека в Астраханской области и т.д.) о предоставлении информации в сфере оказания бесплатной юридической помощи, осуществлялась регулярная переписка с адвокатскими образованиями, адвокаты которых участвуют в деятельности госсистемы бесплатной юридической помощи. Кроме того, составляются ежеквартальные сводные отчеты об оказании бесплатной юридической помощи в рамках госсистемы, ежеквартальный мониторинг деятельности адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи и правовому просвещению граждан в Астраханской области, который направляется в УМЮ по Астраханской области, а также ежемесячно обновляется информация по оказанию данной помощи адвокатами области на сайте АПАО.

АПАО участвовала по приглашению Комитета Думы Астраханской области по государственному строительству, законности и правопорядку 20.06.2014 г. в «круглом столе» на тему: «О реализации Закона Астраханской области от 02.10.2012 № 62/2012-ОЗ «Об отдельных вопросах правового регулирования оказания бесплатной юридической помощи в Астраханской области».

В связи с проведением «круглого стола» Адвокатская палата Астраханской области подготовила отчет об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи Астраханской области за 2013 год и 5 месяцев 2014 года и информацию о категориях граждан, получивших бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи Астраханской области, а также о случаях оказания такой помощи в 2013 году. Кроме того, АПАО направила Председателю данного комитета Башкину А.Д. письмо № 452 от 20.06.2014 г. с просьбой выйти с законодательной инициативой в Думу Астраханской области о внесении изменений в Закон Астраханской области «Об отдельных вопросах правового регулирования оказания бесплатной юридической помощи в Астраханской области», а именно, предусмотреть оказание бесплатной юридической помощи в рамках госсистемы Астраханской области дополнительно следующим категориям граждан как: инвалидам III группы; ветеранам труда; родителям, воспитывающим несовершеннолетних детей в неполных семьях и (или) трех и более несовершеннолетних детей.

И соответственно расширить перечень правовых вопросов, по которым должна оказываться бесплатная юридическая помощь, в том числе в суде:

1. для инвалидов I, II, III групп по вопросам, связанным с охраной их здоровья;

2. для родителей, воспитывающих несовершеннолетних детей в неполных семьях и (или) трех и более несовершеннолетних детей, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и интересов своих несовершеннолетних детей;

3. для всех категорий граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, по вопросам:

- предоставления мер социальной поддержки, оказания малоимущим гражданам государственной социальной помощи, предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (п. 8 ч. 2 ст. 20 ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»);

- назначения, перерасчета и взыскания трудовых пенсий по старости, пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, безработице, в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, социального пособия на погребение (п. 9 ч. 2 ст. 20 ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»).

С вступительным словом на «круглом столе» выступил Башкин А.Д. – председатель комитета Думы Астраханской области по государственному строительству, законности и правопорядку, докладчиками были Гурьянова В.В. – полномочный представитель Губернатора Астраханской области в Думе АО и представительный органах муниципальных образований - министр Астраханской области и президент АПАО - Малиновская В.Н. В работе «круглого стола» приняли участие представители Министерства социального развития и труда Астраханской области, управления Министерства юстиции РФ по Астраханской области, 27 адвокатов, представители общественных организаций ветеранов и инвалидов.

Предложения адвокатов были услышаны, однако до настоящего времени законодательного разрешения не получили.

На федеральном уровне добавлены категории граждан, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций, и случаи оказания им бесплатной юридической помощи.

Представленные адвокатскими образованиями за 9 месяцев 2014 года данные свидетельствуют о том, что к адвокатам Астраханской области за оказанием бесплатной юридической помощи обратились 205 граждан, из которых 119 гражданам (или 58%) была оказана бесплатная юридическая помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи Астраханской области, 50 гражданам (или 24%) выданы

письменные заключения о невозможности оказания бесплатной юридической помощи. Остальным 36 гражданам (или 18%) устно разъяснялось право на получение бесплатной юридической помощи в соответствии с Федеральным законом от 24.11.2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», Законом Астраханской области от 02.10.2012 г. № 62/2012-ОЗ «Об отдельных вопросах правового регулирования оказания бесплатной юридической помощи в Астраханской области» и порядок его оформления.

Указанные сведения свидетельствуют, что значительная часть времени, как и в 2013 году, затрачивается адвокатами на беседы с обратившимися гражданами, подготовку заключений о невозможности оказания бесплатной юридической помощи в случаях, установленных законом, составление отчетов, а указанная работа никак не оплачивается.

В отчетном периоде по-прежнему имеют место случаи направления органами исполнительной власти Астраханской области, входящими в госсистему бесплатной юридической помощи в Адвокатскую палату Астраханской области обращений граждан, не имеющих права на оказание бесплатной юридической помощи.

Из 205 письменных обращений 93 обращения от госорганов и других федеральных структур поступили непосредственно в АПАО и направлены Палатой в адвокатские образования, в том числе 76 обращений - из Управления по работе с обращениями граждан Администрации Губернатора Астраханской области; 1 обращение – от Председателя Правительства АО Маркелова К.А.; 7 обращений - из Аппарата полномочного представителя Президента РФ в ЮФО Стеценко А.В.; 5 обращений - от депутата Думы Астраханской области Алмаева А.И.; 2 обращения - от Уполномоченного по правам ребенка в Астраханской области; 2 обращения - из АРО ООО «Ассоциация юристов России».

В 2014 году жалоб на оказание адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках госсистемы БЮП не поступало. За этим стоит правильная организация рассмотрения данных обращений в Палате, организован личный прием, и обратившимся буквально подбирается адвокат. К примеру можно отнести гр. Николаеву М.В., которая на протяжении многих лет обращается за оказанием бесплатной юридической помощи. Руководством Палаты в 2014 году выработана тактика оказания г. Николаевой М.В. юридической помощи, и выделен адвокат Оноприенко Н.А.

На оплату труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в рамках госсистемы, в бюджете Астраханской области предусмотрено около 1,9 млн.руб. По сведениям, представленным адвокатскими образованиями в АПАО, адвокаты которых оказывают бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках госсистемы, на 01.12.2014 г. адвокатами к оплате предъявлено 1600756,70 руб., задолженности у Министерства социального развития и труда Астраханской области (распорядителя средств) перед адвокатами не имеется.

Вместе с тем, в последнее время имели место случаи выхода из гос-

системы БЮП адвокатов по личному заявлению.

В соответствии с инициативами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (письмо № 703-08/14 от 22.08.2014 г. ФПА РФ), Министерства юстиции РФ (письмо № 30/04-4266 от 30.10.2014 г. Управления Министерства юстиции РФ по Астраханской области) адвокаты Астраханской области приняли активное участие во всероссийском Дне правовой помощи детям 20 ноября 2014 года.

Советом Адвокатской палаты Астраханской области было организовано консультирование по вопросам правовой помощи детям и их защиты в 4-х районах г. Астрахани (Кировском, Советском, Ленинском и Трусовском) и в 12-и районах области на базе всех адвокатских образований области и их структурных подразделений (77 пунктов). Одновременно было организовано участие адвокатов в выездных мероприятиях совместно с Управлением Министерства юстиции РФ по АО (в 8 образовательных учреждениях г. Астрахани и Астраханской области, 1 реабилитационном центре п. Волго-Каспийский Камызякского района АО).

Информация о проведении всероссийского Дня правовой помощи детям была заблаговременно размещена на сайте Адвокатской палаты Астраханской области (advokatastr.ru).

Согласно информации, представленной адвокатскими образованиями, принимавшими 20 ноября 2014 г. участие во всероссийском Дне правовой помощи детям, количество граждан, обратившихся к адвокатам за получением консультации по вопросам правовой помощи детям и их защиты, составило более 250 человек.

Директором «Общеобразовательная школа-интернат № 3» направлена письменная благодарность в Палату за организацию открытого урока в рамках Дня правовой помощи детям.

В отчетном периоде, как и в предыдущие годы, по средам организовано оказание бесплатной юридической помощи адвокатами АПАО в приемной Президента РФ в Астраханской области в дежурстве участвовали по 2 адвоката. За 11 месяцев адвокатами дано более 200 правовых консультаций, бесплатную юридическую помощь получили более 150 граждан.

За данную работу 2014 в соответствии с решением 3.3. Конференции адвокатов Астраханской области от 25.01.2013 г. была выплачена частичная компенсация – 57 адвокатам по представленным в Совет палаты документам, с учетом предварительного решения комиссии по социальным выплатам и оплате бесплатной юридической помощи.

7. Порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, мероприятия по контролю за его исполнением адвокатами.

Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» определены исключительные полномочия Совета палаты по определению порядка участия адвокатов в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению (подп. 5 п. 3 ст. 31). Совет исполнял свои полномочия и организовывал надлежащий порядок участия защитников по назначению.

В 2014 году адвокаты участвовали в работе по назначению в соответствии с решением Совета АПАО «О порядке участия адвокатов Астраханской области в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и судов» от 10.12.2010 г. с изменениями, утвержденным Советом АПАО 27.02.2013 г.

В апреле 2014 года Совет АПАО провел обобщение работы адвокатов АО по назначению за 2013 год и внес изменения в указанное решение Совета АПАО.

В решении указывается, что в связи с налаженной работой в Автоматизированной информационной системы «Ордер-назначение» упразднены ежемесячные письменные отчеты адвокатов по работе по назначению органов дознания, предварительного следствия и судов; дополнена форма поручения палаты и изменен порядок хранения их корешков; отменены межрайонные письменные уведомления адвокатов (кроме участия в Астраханской областном суде).

В решение также внесены изменения в связи с принятием решения Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. (протокол № 1) о «двойной защите», в том числе предоставлено адвокатам, состоящим в списках других судебных районов области и города Астрахани, а также межтерриториального района г. Астрахани, право участвовать в апелляционной или кассационной инстанции Астраханского областного суда по уголовному делу, в котором ими осуществлялась защита в судах нижестоящих инстанций, с обязательным уведомлением представителя Совета палаты по Советскому судебному району г. Астрахани, по форме, утвержденной Советом АПАО. Однако в 2014 году продолжали иметь место факты участия адвокатов без письменного уведомления. Советом проводилась разъяснительная работа, и только в одном случае внесено представление о привлечении к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с решением Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. (протокол № 1) адвокат не вправе по назначению органов дознания, предварительного следствия и судов принимать поручение на защиту лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве защищают

адвокаты на основании заключенных соглашений, и должен действовать в соответствии с указанным решением.

Контроль за исполнением порядка участия в уголовном судопроизводстве по назначению в 2014 г. осуществлялся Советом АПАО с помощью информационной системы «Ордер-назначение», поэтому важно обратить внимание адвокатов на обязанность своевременно вносить сведения об использованных ордерах (поручениях) в автоматизированную информационную систему, в том числе о предъявлении к оплате постановлений на оплату своего труда; сдавать корешки исполненных поручений палаты на оказание юридической помощи по назначению в бухгалтерию адвокатского образования одновременно с постановлением на оплату своего труда (как основание для списания поступивших денежных средств в порядке ст. 50 УПК РФ).

Советом палаты возложены обязанности на представителей по районам ежемесячно не позднее 10 числа следующего месяца представлять копии графиков дежурств адвокатов, участвующих в работе по назначению, и сведения о работе по назначению по автоматизированной информационной системе «Ордер-назначение», в том числе о предъявленных к оплате постановлениях на оплату труда адвокатов, что в 2014 г. исполнялось всеми.

Количество адвокатов, исполнявших в 2014 году поручения об участии в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, составило 328. Задолженность на 01.12.2014 г. составляет свыше 1,2 млн. руб.

В отчетном периоде, как и предшествующие годы, адвокаты Астраханской области участвовали в делах по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда по территориальному признаку в 11-ти судебных районах области; 4 судебных районах и межтерриториальном районе г. Астрахани; работа по назначению в Астраханском областном суде, включая апелляционную и кассационную инстанции, закреплена за Советским судебным районом г. Астрахани. На территории соответствующего района за организацию работы по назначению отвечали представители Совета АПАО - Алубекеров А.А., Куангалиев Б.С., Гусева Г.И., Девкин А.Д., Лендов В.В., Нестеренко Н.В., Овод Л.В., Лукьянова А.В., Ансатьева Д.Т., Ирталиев Г.Д., Мухортова В.П., Толстов С.А., Кулубаева А.У. (до 01.12.2014г.), Горипов М.В. (с 01.12.2014г.), Шарафутдинова А.Ф., Боровой Н.С., Вуколов П.Е.

Учет ордеров и поручений по назначению в 2014 году осуществлялся с помощью программы АИС «Ордер-назначение». На 15.12.2014 г. использовано более 27000 бланков ордеров по назначению. В октябре 2014 г. Палата дозаказывала 5 тыс. бланков ордеров по назначению. В этой связи на 2015 год было заказано 30 тыс. ордеров по назначению и 15 тыс. ордеров по соглашениям.

Из представленных адвокатскими образованиями статистических данных за первое полугодие 2014 года следует, что из общего количества

16743 поручений по уголовным делам, проведенных адвокатами АПАО в первом полугодии 2014 года, 80% (или 13433) поручений проведено по назначению судов и правоохранительных органов.

Из 13433 поручений по назначению проведено 56% или 7494 в судах (69% или 5203 поручения - в федеральных судах, 30% или 2249 поручения - в мировых судах, 1 % или 42 поручений – военных судах); 44% или 5939 в следствии (80% или 4733 - в МВД, 9 % или 554 поручений – в следственном комитете, 4% или 259 поручений – в наркоконтроле, 7% или 393 поручений – в иных органах).

8. Представление интересов адвокатов и адвокатской палаты в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях.

В 2014 году, как и в предшествующие годы, АПАО взаимодействовала с органами государственной власти в тех областях, которые связаны с деятельностью и корпоративными интересами адвокатского сообщества региона.

В связи с тем, что Министерство юстиции Российской Федерации является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере оказания бесплатной юридической помощи АПАО продолжает взаимодействовать с Управлением Минюста РФ по Астраханской области, в том числе, и по вопросам деятельности участников государственной системы по оказанию бесплатной юридической помощи и правовому просвещению граждан в Астраханской области.

Президент АПАО включен и активно участвует в работе Координационного совета при Управлении Минюста России по Астраханской области.

Президент палаты является независимым экспертом конкурсной и аттестационной комиссий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии РФ по Астраханской области и принимает активное участие в их заседаниях.

Член Совета АПАО Бареев С.Р. является представителем АПАО в Экспертном совете при Управлении Минюста России по Астраханской области.

По вопросам оказания бесплатной юридической помощи адвокатами, участвующими в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи Астраханской области в отчетном периоде АПАО постоянно взаимодействовала с Министерством социального развития и труда Астраханской области (уполномоченным исполнительным органом государственной власти Астраханской области в сфере обеспечения граждан Российской Федерации бесплатной юридической помощью на территории Астраханской области).

В 2014 году АПАО продолжает взаимодействовать с Главным федеральным инспектором по Астраханской области Аппарата Полномоч-

ного представителя Президента РФ в ЮФО Стеценко А.Н., Управлением Судебного департамента Верховного Суда РФ в Астраханской области; Управлением Министерства внутренних дел РФ по АО; Уполномоченным по правам человека в Астраханской области Спицыным А.В.; Уполномоченным по правам ребенка в Астраханской области Торбиной М.Б.

Членами Астраханского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» являются более 20 адвокатов.

В отчетном периоде продолжалось участие АПАО в «Общественной организации «Международный Союз (Содружество) адвокатов», Федеральном союзе адвокатов России, Ассоциации адвокатских палат Южного Федерального округа имени Д.П. Баранова.

9. Защита социальных и профессиональных прав адвокатов.

В отчетном периоде Совета АПАО постоянно уделял внимание защите профессиональных прав адвокатов.

В 2014 году продолжила свою работу Комиссия по защите прав адвокатов Астраханской области под председательством Денисова Д.А. и состоящая из 15 адвокатов, способных активно отстаивать профессиональные права и интересы адвокатов.

В 2014 году к председателю Комиссии по защите прав Денисову Д.А. поступило три устных обращения адвокатов о вызове их на допросы в качестве свидетелей по уголовным делам, по которым они ранее оказывали юридическую помощь. В каждом случае обратившийся адвокат получал разъяснения, в том числе, с учетом сложившей практики и Рекомендаций по обеспечению адвокатской тайны и гарантий независимости адвоката при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности (утв. решением Совета ФПА РФ 30.11.2009 г.).

Письменные обращения адвокатов, о нарушении их прав, сообщения о производстве обысков и выемок в адвокатских образованиях и/или по месту жительства адвокатов, в Адвокатскую палату Астраханской области в 2014 году не поступали.

Необходимо обратить внимание адвокатов и руководителей адвокатских образований Астраханской области о наличии у них обязанностей в письменном виде направлять информацию о нарушениях профессиональных прав адвокатов (решение Совета ФПА РФ от 06.06.2006 г.).

В истекшем году состоялось три открытых заседания Комиссии по защите прав адвокатов Астраханской области, все они были посвящены обсуждению представленных адвокатскими образованиями проектов решений о минимальных ставках гонорара адвокатов. Целью указанных обсуждений было открытое обсуждение адвокатами региона указанного вопроса. Наиболее активное участие в обсуждении и работе комиссии приняли адвокаты Громов А.Н. (АРКА «Дело-Лекс»), Слугин В.В. (АБ «Слугин и партнеры»), Осадчук Ю.П. (АФ МСКА «Санкт-Петербург»), Авличев В.Н.

(1-ая АГКА), Гурьянов О.В. (Адвокатское бюро «Защита»), Абакумова Л.В. (адвокатский кабинет).

Как и в предыдущие годы, в 2014 году в соответствии с решением Конференции адвокатов АО 20.12.2013 г. решения «О материальной помощи в Адвокатской палате Астраханской области с 2014 года» Совет палаты принимал решения об оказании материальной помощи в случае смерти адвокатов; в случае тяжелой продолжительной болезни адвоката свыше одного месяца, препятствующей выполнению профессиональных обязанностей; в случае смерти близких родственников адвокатов; при прекращении статуса адвокатов в связи с уходом на пенсию, при условии начисления трудовой пенсии на общих основаниях; неработающим ветеранам – адвокатам, получающим трудовую пенсию на общих основаниях; женщинам – адвокатам при рождении ребенка; адвокатам, проходящим курсы повышения квалификации за пределами Астраханской области.

Выплаты производились с учетом рекомендаций Комиссии по социальным выплатам и оплате бесплатной юридической помощи. Совет палаты отмечает активную и плодотворную работу в составе указанной Комиссии ее председателя - Фокиной Е.Д., а также ее членов Кливлеевой О.Д., Сайфутдиновой В.Н., Семеновы Е.М.

10. Содействие повышению профессионального уровня адвокатов, информационное обеспечение и иные полномочия.

В 2014 г. Совет продолжал осуществлять работу по повышению квалификации адвокатов.

31.01.2014 г. в помещении АПАО проведено семинарское занятие с адвокатами Астраханской области на тему: «Практические вопросы исполнения адвокатами требований законодательства о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Обзор текущего изменения законодательства и судебной практики». С докладами выступили члены Совета палаты С.Р. Бареев и Е.И. Цыганова. В семинаре приняли участие более 20 адвокатов.

28.02.2014 г. в помещении адвокатской палаты проведено семинарское занятие с адвокатами АПАО на тему: «Об исполнении адвокатами решения Совета АПАО от 10.12.2010 г. «О порядке участия в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и судов» и решения Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. (назначение адвоката по ст. 51 УПК РФ при наличии адвоката по соглашению. Обзор текущего изменения законодательства и судебной практики». С докладами выступили вице-президент палаты Б.С. Куангалиев и член Совета палаты Е.И. Цыганова. В семинаре приняли участие более 20 адвокатов.

28.03.2014 г. в помещении АПАО проведено семинарское занятие с адвокатами адвокатской палаты на тему: «О соблюдении адвокатами требований ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката. Обзор текущего

изменения законодательства и судебной практики». С докладами выступили вице-президент палаты Б.С. Куангалиев и член Совета палаты Е.И. Цыганова. В семинаре приняли участие около 30 адвокатов.

24 и 25 апреля 2014 года в помещении адвокатской палаты проведены семинарские занятия с адвокатами АПАО по решениям Совета АПАО о минимальных рекомендуемых ставках гонорара и внесению изменений в решение о порядке участия адвокатов в уголовном судопроизводстве (решение Совета АПАО от 18.04.2014 г.) президентом АПАО Малиновской В.Н. и вице-президентом Куангалиевым Б.С.; по обзору текущего изменения законодательства и судебной практики членом Совета АПАО Цыганова Е.И. В семинаре приняли участие более 100 адвокатов.

Советом АПАО совместно с Европейским центром правового сотрудничества организованы курсы повышения квалификации адвокатов 12-13 мая 2014 года в г. Астрахани. В качестве лекторов приглашены юристы и эксперты ЕСПЧ Амшеева О. и Виткаускас Д. В программу обучения входили лекции на тему: «Обращение в ЕСПЧ: порядок подачи жалобы с 2014года». Повысили свою квалификацию 37 астраханских адвоката, при этом АПАО взяло на себя расходы по оплате 50 % стоимости курсов за каждого участника. Остальные 50 % оплачивались адвокатами самостоятельно. На обучение АПАО затрачено 425,5 тыс. руб.

28.05.2014 г. в помещении АПАО проведен семинар с адвокатами области по обзору текущего изменения законодательства и судебной практики. Проводила семинар член Совета палаты Е.И. Цыганова. В семинаре приняли участие около 20 адвокатов.

09.07.2014 г. в помещении АПАО проведен семинар с адвокатами области на тему: «Актуальные изменения Гражданского кодекса РФ». С докладом выступил член Совета В.В. Слугин. В семинаре приняли участие около 50 адвокатов.

За 2014 год по плану, утвержденному Советом АПАО, организовано и проведено в адвокатской палате 28 семинарских занятий с адвокатами со стажем адвокатской деятельности до 1 года и стажерами адвокатских образований Астраханской области. Занятия проводила член Совета АПАО Цыганова Е.И.

Направление адвокатов на выездные Высшие курсы повышения квалификации Российской академии адвокатуры в г.Ставрополе и г.Пятигорске бывают 2 раза в год, и своевременно обратившиеся адвокаты направляются на них. По решению Совета с 13 по 17 октября 2014 г. все адвокаты, которые изъявили желание пройти курсы повышения квалификации, прошли обучение в г. Пятигорске. Таких адвокатов оказалось всего 12.

При направлении адвокатов на курсы повышения квалификации за пределы Астраханской области Адвокатской палатой в соответствии с решением Конференции адвокатов АО от 20.12.2013 г. выплачивалась материальная помощь.

Информация Совета ФПА РФ о курсах по повышению квалификации и профессиональной переподготовке адвокатов организуемых на базе

Российской академии адвокатуры и нотариата в 2014 г. доводились до сведения адвокатов области, посредством опубликования в «Вестнике Адвокатской палаты Астраханской области».

В 2014 году АПАО организована подписка на «Новую адвокатскую газету» - основной информационный источник ФПА, публикующий официальную, оперативную и образовательную информацию. Подписка на «Новую адвокатскую газету» должна быть обязательна для всех адвокатских образований и адвокатов Астраханской области.

В 2014 году, как и в предшествующие годы, продолжал регулярно издаваться «Вестник Адвокатской палаты Астраханской области» с периодичностью один раз в два месяца. За отчетный период издано и направлено во все адвокатские образования области 5 номеров журнала, в печати находится 6-ой номер.

Ответственным за выпуск «Вестника», как и прежде, являлся член Квалификационной комиссии АПАО Денисов Д.А.

В 2014 году член Совета АПАО Бареев С.Р. три раза выступал в региональных СМИ. Адвокат АРКА «Дело-Лекс» Дементьева В.В. участвовала в обсуждении тем на телевидении.

Информация о текущей деятельности Палаты в 2014 году регулярно выставлялась на сайте АПАО (advokatastr.ru).

В 2014 году расходование финансовых средств проводилось Адвокатской палатой в точном соответствии со сметой, утвержденной на предшествующей Конференции адвокатов области, ни по одной из статей сметы превышения расходов не имеется.

11. Об исполнении сметы расходов Адвокатской палаты за 2014г.

На утверждение Конференции адвокатов Астраханской области 26.12.2014 г. вносится настоящий отчет Совета Адвокатской палаты Астраханской области, в том числе отчет об исполнении сметы расходов Адвокатской палаты Астраханской области за 2014 г. в общей сумме поступлений 15659,5 тыс. руб., расходов 13918,7 тыс. руб. и переходящего остатка на 2015 г. в сумме 1740,8 тыс. руб. (исполнение приходно-расходной сметы за 2014 год прилагается).

Решения, принятые Конференцией адвокатов Астраханской области

- Утвержден отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты Астраханской области, в том числе об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты Астраханской области за 2014 год.

- Утвержден отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Астраханской области за 2014 год.

- Сохранены с 01.01.2015 г. действующие размеры обязательных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты Астраханской области и порядок их уплаты, установленные решением Конференции адвокатов Адвокатской палаты Астраханской области 20 декабря 2013 года (пункты 1 - 4).

- Утверждено решение Совета АПАО от 19.12.2014 г. и прекращены полномочия членов Совета АПАО: Бабичевой О.Д., Девкина А.Д., Нестеренко Н.В., Цыгановой Е.И.

- Избраны и утверждены в соответствии с процедурой ротации в состав Совета АПАО: Денисов Д.А., Лендов В.В., Сафарниязов Х.Т., Толстов С.А.

- Избраны в состав Ревизионной комиссии АПАО: Алмаева Г.Г., Богдайко Е.А., Жарикова Т.Н.

- Избраны в состав Квалификационной комиссии АПАО: Девкин А.Д., Кравцова З.Е., Нестеренко Н.В., Родин В.Л., Химич Ф.Н., Цыганова Е.И.

- Избран от Адвокатской палаты Астраханской области на Седьмой Всероссийский съезд адвокатов в качестве делегата Президент Адвокатской палаты Астраханской области.

Решение № 1
Конференции адвокатов Астраханской области

г. Астрахань

26 декабря 2014 г.

Утвердить Отчет Совета Адвокатской палаты Астраханской области о деятельности за 2014 год, в том числе об исполнении сметы расходов Адвокатской палаты Астраханской области за 2014 год в общей сумме поступлений 15 659 500 тыс. руб., расходов 13 918 700 руб. и переходящего остатка на 2014 г. в сумме 1 740 800 руб. (прилагается).

Решение № 2
Конференции адвокатов Астраханской области

г. Астрахань

26 декабря 2014 г.

Утвердить отчет Ревизионной комиссии Адвокатской палаты Астраханской области о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Астраханской области за 2014 год со следующими выводами: об отсутствии нарушений в расходовании средств в течение 2014 года (отчет Ревизионной комиссии прилагается).

Решение № 3.1
Конференции адвокатов Астраханской области

г. Астрахань

26 декабря 2014 г.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 30, подпунктом 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» сохранить с 01.01.2015 г. действующие размеры обязательных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты Астраханской области и порядок их уплаты, установленные решением Конференции адвокатов Адвокатской палаты Астраханской области 20 декабря 2013 года (пункты 1-4).

Решение № 3.2
Конференции адвокатов Астраханской области

г. Астрахань

26 декабря 2014 г.

Утвердить смету Адвокатской палаты Астраханской области на 2015 год: по приходной части – 16 850 000 руб., по расходной части – 16 850 000 руб. (прилагается).

Разрешить Совету Адвокатской палаты Астраханской области в тех случаях, когда по отдельным статьям утвержденной сметы будет возникать экономия, а по другим статьям расходов – недостаточность средств, перераспределять денежные средства в пределах утвержденной сметы.

Из реестра адвокатов Астраханской области

В ноябре - декабре 2014 г.:

Прекращен статус 1 адвоката:

Кулубаевой Айслу Утегеновны.

Приостановлен статус 2 адвокатов:

Бекешева Армана Утегеновича;
Григоршева Юрия Владимировича.

Возобновлен статус 1 адвоката:

Егоровой Ольги Сергеевны.

Информация Совета Адвокатской палаты Астраханской области

В связи с прекращением статуса адвоката Кулубаевой Айслу Утегеновны ответственным представителем Совета палаты по работе по назначению органов дознания, предварительного следствия и судов в Наримановском судебном районе назначен с 01.12.2014 г. адвокат Горипов Марат Викторович.



ИНФОРМАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1069 - 12/14 от 15.12.2014 г.

Президентам адвокатских палат
субъектов РФ

Уважаемые коллеги!

Направляются для использования в адвокатской деятельности рекомендации по оказанию квалифицированной юридической помощи в случаях применения норм Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

С уважением,

Вице-президент ФПА РФ

С.И. Володина

РЕКОМЕНДАЦИИ АДВОКАТАМ, ОКАЗЫВАЮЩИМ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ ЛИЦАМ С ПСИХИЧЕСКИМИ РАССТРОЙСТВАМИ ЗДОРОВЬЯ.

Законодательство Российской Федерации, регулирующие вопросы принудительного психиатрического освидетельствования и недобровольной госпитализации граждан в психиатрические стационары (учреждения), представлено Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (далее также – Закон), а также главой 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

I. ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ, КАСАЮЩИЕСЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ АДВОКАТОВ, НАЗНАЧЕННЫХ СУДОМ НА ОСНОВАНИИ СТ. 50 ГПК РФ, С ГОСПИТАЛИЗИРУЕМЫМИ ГРАЖДДАНИМИ.

Адвокату по таким делам следует:

– До судебного разбирательства встретиться с доверителем и разъяснить ему, каковы законные основания для госпитализации, которые указывает психиатрический стационар в документах, направленных в суд, каковы последствия судебного решения о недобровольной госпитализации, то есть предоставить ту информацию, которая может помочь самому доверителю оценить ситуацию;

– Разъяснить доверителю суть процедуры судебного рассмотрения вопроса о недобровольной госпитализации, то есть то, что должен проверить суд, какие права имеет сам гражданин, а также то, в чем заключается роль адвоката;

– Согласовать позицию с доверителем, выяснить, что из указанного стационаром не соответствует действительности, откуда получена информация, является ли она объективной (например, возможные ситуации, когда состояние доверителя намеренно «утяжеляется» родственниками (или другими лицами), желающими добиться госпитализации), имеются ли у доверителя какие-либо доказательства своей позиции;

– В ходе рассмотрения дела в суде адвокат должен помочь своему доверителю обратить внимание суда на те обстоятельства, которые подтверждают отсутствие оснований для недобровольной госпитализации, например, если сам доверитель дал согласие на лечение в амбулаторных условиях и такое лечение возможно. Адвокат должен помочь гражданину оспорить имеющимися у него процессуальными способами данные, представленные психиатрическим стационаром, путем своевременного допроса представителя стационара, самого доверителя, возможно, кого-то из свидетелей, которых пригласил сам доверитель, а также заявления ходатайства о назначении судебно-психиатрической экспертизы;

– Адвокат должен помочь доверителю дать юридическую оценку обо-

снованности заявления больницы, обратив внимание на те сведения, которые, с точки зрения доверителя, свидетельствуют об отсутствии оснований для ограничения его свободы;

– Адвокат должен выяснить у доверителя, намерен ли он обжаловать решение суда о его недобровольной госпитализации, а в случае поступления от доверителя соответствующей просьбы адвокат должен помочь ему составить и подать соответствующую апелляционную жалобу на решение.

II. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ.

1. В пунктах 5 и 5.2 мотивировочной части **Постановления от 27 февраля 2009 г. N4 - П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 ГПК РФ и части четвертой статьи 28 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной** Конституционный Суд РФ указал следующее:

«В силу статей 22 и 46 (часть 1) Конституции РФ ограничение свободы допускается только по решению суда; до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов; каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Приведенные конституционные положения в их взаимосвязи со статьями 5, 6 и 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод действуют в том числе и в качестве гарантии от необоснованного принудительного помещения гражданина в психиатрический стационар.

Недобровольная госпитализация в психиатрический стационар лица, страдающего психическим расстройством, безусловно, является ограничением свободы, которое в силу конституционных и международно-правовых норм и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации допускается только по судебному решению».

2. В пункте 2 мотивировочной части и в абзаце 1 пункта 1 резолютивной части **Определения от 5 марта 2009 г. № 544 - О - П по жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны** Конституционный Суд РФ указал следующее:

«2.1. Конституция РФ определила в статье 22 (часть 2), что задержание на срок более 48 часов без судебного решения не допускается.

Закрепленное в Конституции Российской Федерации понятие “задержание” носит общий характер, т.е. охватывает не только задержание лица за виновные противоправные действия в рамках уголовно-процессуального или административного законодательства, но и иные виды задержания.

Данный вывод следует и из положений международно-правовых актов. Так, в соответствии со Сводом принципов защиты всех лиц, подвер-

гаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (принят 9 декабря 1988 года Резолюцией 43/173 на 43-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН), понятие “задержанное лицо” означает любое лицо, лишенное личной свободы не в результате осуждения за совершение правонарушения. По смыслу подпункта “е” пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, законное заключение под стражу душевнобольных также является формой лишения свободы, что подтверждается позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной им в Постановлении от 5 октября 2004 года по делу “Н.Л. против Соединенного Королевства”.

Будучи госпитализированным в психиатрический стационар в недобровольном порядке, лицо принудительно пребывает в ограниченном пространстве, изолировано от общества и семьи, не может выполнять свои служебные обязанности и не в состоянии свободно передвигаться и общаться с неограниченным кругом лиц. Европейский Суд по правам человека относит перечисленные условия к сущностным признакам лишения человека физической свободы (Постановления от 1 июля 1961 года по делу “Лоулесс (Lawless) против Ирландии”, от 6 ноября 1980 года по делу “Гуццарди (Guzzardi) против Италии”, от 28 октября 1994 года по делу “Мюррей (Murray) против Соединенного Королевства”, от 24 ноября 1994 года по делу “Кеммаш (Kemmaché) против Франции”)

2.2. Указания части второй статьи 303 ГПК Российской Федерации, согласно которой судья при возбуждении дела одновременно продлевает пребывание гражданина в психиатрическом стационаре на срок, необходимый для рассмотрения заявления о принудительной госпитализации в психиатрический стационар, и части третьей статьи 33 Закона Российской Федерации “О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании” о том, что, принимая заявление, судья одновременно дает санкцию на пребывание лица в психиатрическом стационаре на срок, необходимый для рассмотрения заявления в суде, не свидетельствуют об отсутствии нарушения статьи 22 Конституции Российской Федерации. Такое продление может состояться в соответствии с частью первой статьи 263 и статьей 133 ГПК Российской Федерации и за пределами 48 часов. Кроме того, решение суда о продлении срока не является судебным решением в том значении, которое ему придает Конституция Российской Федерации: во-первых, суд не устанавливает обоснованность помещения лица в стационар, а во-вторых, он обязан продлить срок пребывания лица в стационаре и иное решение принять не может.

2.3. Взаимосвязанные положения частей первой и второй статьи 32, части третьей статьи 33, части первой статьи 34 Закона Российской Федерации “О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании” и статьи 133, части первой статьи 263, частей первой и второй статьи 303 и части первой статьи 304 ГПК Российской Федерации - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового

го регулирования – **не предполагают возможность принудительно-го удержания лица в психиатрическом стационаре свыше 48 часов без судебного решения**. Иное вступало бы в противоречие как с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, так и с закрепленными в Законе Российской Федерации “О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании” и Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации целями и задачами данных нормативных актов».

3. В пункте 3 мотивировочной части и в абзаце 2 пункта 1 резолютивной части **Определения от 5 марта 2009 г. № 544 - О - П по жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны** Конституционный Суд РФ указал следующее:

«Если по сведениям, полученным от представителя психиатрического стационара, психическое состояние гражданина не позволяет ему лично участвовать в судебном заседании по делу о его принудительной госпитализации или о продлении срока его принудительной госпитализации, проводимом в помещении суда, соответствующее заявление рассматривается судьей в помещении психиатрического стационара. Закрепляющая эту норму часть первая статьи 304 ГПК Российской Федерации, как и аналогичная норма части второй статьи 34 Закона Российской Федерации “О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании” не могут рассматриваться как устанавливающие обязанность (но не право) суда проводить заседание в помещении психиатрического стационара на основании одного только факта поступления указанной информации от представителя стационара.

Гражданин, о принудительной госпитализации которого идет речь, лишен возможности каким-либо образом оспорить точку зрения представителя психиатрического стационара о том, что он не в состоянии присутствовать в судебном заседании в помещении суда. Именно в силу этого **роль суда в таких случаях не может сводиться лишь к формальному удовлетворению заявления о принудительной госпитализации гражданина или о продлении срока его принудительной госпитализации: суд обязан удостовериться, что отсутствуют основания сомневаться в достоверности и полноте сведений, представленных врачами-психиатрами в подтверждение необходимости проведения судебного заседания в психиатрическом стационаре**, при этом такие сведения в соответствии с частью второй статьи 67 ГПК Российской Федерации не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами на основе внутреннего убеждения судьи.

Кроме того, под надлежащим отправлением правосудия как элементом гарантии права граждан на судебную защиту подразумевается, в частности, что **осуществление правосудия имеет место в определенной обстановке и с определенной атрибутикой, т.е. в зале судебного**

заседания. Отступления от этого правила возможны только при исключительных обстоятельствах и в любом случае не должны зависеть от усмотрения одного из участников процесса.

Таким образом, часть первая статьи 304 ГПК Российской Федерации и часть вторая статьи 34 Закона Российской Федерации “О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании” по их конституционно-правовому смыслу не могут рассматриваться как ограничивающие дискрецию суда при решении вопроса о месте рассмотрения дела о принудительной госпитализации лица в психиатрический стационар или о продлении срока его принудительной госпитализации.

Иное истолкование указанных законоположений приводило бы к необоснованному ограничению права на судебную защиту и нарушение права на справедливое судебное разбирательство, гарантируемых статьями 15 и 46 Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

4. В пункте 4 мотивировочной части **Определения от 5 марта 2009 г. № 544 - О - П по жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны** Конституционный Суд РФ указал следующее:

«Перед принудительной госпитализацией лица в психиатрический стационар по основанию, закрепленному в пункте “в” статьи 29 Закона РФ “О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании” – вероятность существенного ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи – по смыслу части первой статьи 23 Закона РФ “О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании” обязательно должно производиться его освидетельствование; в противном случае невозможно установить, требует ли психическое расстройство немедленного медицинского вмешательства. Такое освидетельствование в силу статей 23 и 24 Закона РФ “О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании” возможно лишь по решению суда».

5. В пункте 4 мотивировочной части **Определения от 5 марта 2009 г. № 544 - О - П по жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны** Конституционный Суд РФ указал также следующее:

«Принудительная госпитализация без предварительного судебного решения оправдана при тяжелых психических состояниях, когда лицо представляет опасность для себя или окружающих, поскольку характер опасности требует оперативного реагирования. Опасность гражданина устанавливается на основании осуществляемых им опасных действий в отношении себя и окружающих».

6. В пункте 2 мотивировочной части **Определения от 18 декабря 2007 г. № 844 - О - О по жалобе гражданки Петуховой Аллы Яковлевны** Конституционный Суд РФ указал следующее:

«В соответствии со статьей 306 ГПК Российской Федерации заявление врача-психиатра о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина подается в суд по месту жительства гражданина; к заявлению прилагаются мотивированное заключение врача-психиатра о необходимости такого освидетельствования и другие имеющиеся материалы; в течение трех дней со дня подачи заявления судья единолично рассматривает заявление о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина и принимает решение о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина или об отказе в принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина.

Как следует из содержания приведенной нормы, **указание в ней на единоличное рассмотрение судьей заявления врача-психиатра о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина относится лишь к составу суда, рассматривающему конкретную категорию дел, и не означает, что решение о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина принимается в его отсутствие. Порядок извещения гражданина о времени и месте рассмотрения заявления врача-психиатра о необходимости такого освидетельствования установлен иными нормами гражданского процессуального законодательства.**

Так, в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации суд рассматривает дела о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании в порядке особого производства (пункт 8 части первой статьи 262), при этом дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными данным Кодексом (часть первая статьи 263), **дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц** (часть вторая статьи 263)».

7. В пункте 3 мотивировочной части **Определения от 10 марта 2005 г. № 62 - О по жалобе гражданина Гирича Игоря Валерьевича** Конституционный Суд РФ указал на следующее:

«Представляемое в суд на основании части 2 статьи 32 и части 2 статьи 33 Закона и части 2 статьи 302 ГПК РФ вместе с заявлением о принудительной госпитализации **мотивированное заключение комиссии врачей-психиатров о необходимости пребывания гражданина в психиатрическом стационаре** выступает в качестве одного из предусмотренных законом доказательств, которое психиатрическое учреждение обязано представить суду, но, однако, **не является заключением эксперта (экспертов) в смысле статьи 86 ГПК РФ.**

Врачи-психиатры психиатрического учреждения, заключение которых в обязательном порядке направляется в суд для решения вопроса о принудительной госпитализации, **являются не экспертами**, назна-

чаемыми судом по правилам статьей 79 и 80 ГПК РФ, **а штатными работниками психиатрического учреждения, выступающего в качестве инициатора возбуждения в суде дела о принудительной госпитализации.**

Данное заключение подлежит проверке по общим правилам исследования и оценки доказательств (часть первая статьи 55, статьи 56 и 67 ГПК РФ). При этом **лицо, помещенное в психиатрический стационар, и его представитель вправе оспаривать его достоверность, в том числе путем постановки перед судом вопроса о назначении судебно-психиатрической экспертизы** (статьи 57 и 79 ГПК РФ), **процессуальность которой в случае ее назначения судом поручается эксперту (экспертам), не находящемуся в служебной или иной зависимости от психиатрического учреждения, представившего заключение».**

8. В том, что касается применения принудительных мер медицинского характера в отношении недееспособных граждан:

«8.1. В пункте 3 резолютивной части Постановления от 27 февраля 2009 г. N4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 ГПК РФ и части четвертой статьи 28 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной» Конституционный Суд РФ признал не соответствующим Конституции РФ положение части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», согласно которому лицо, признанное в установленном законом порядке недееспособным, помещается в психиатрический стационар по просьбе или с согласия его законного представителя, – в той мере, в какой данное положение предполагает помещение недееспособного лица в психиатрический стационар без судебного решения, принимаемого по результатам проверки обоснованности госпитализации в недобровольном порядке.

8.2. А в своем **Определении от 19 января 2011 г. № 114-О-П по жалобе гражданина Ибрагимов А. И.** Конституционный Суд РФ указал следующее:

- помещение недееспособных лиц в специализированное (психоневрологическое) учреждение для социального обеспечения, как и помещение лиц в психиатрический стационар в целях лечения, должно сопровождаться судебной проверкой обоснованности принятого уполномоченными органами решения, которая служит гарантией от необоснованного содержания в таких учреждениях.

- положение части первой статьи 41 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и с учетом правовой позиции, выраженной Кон-

ституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 27 февраля 2009 года N 4 - П, Определении от 5 марта 2009 года N 544 - О - П и настоящем Определении, - не предполагает помещениелица, признанного в установленном законом порядке недееспособным, в специализированное (психоневрологическое) учреждение для социального обеспечения на основании решения органа опеки и попечительства, принятого по заключению врачебной комиссии с участием врача-психиатра, которое содержит сведения о наличии у лица психического расстройства, лишаящего его возможности находиться в неспециализированном учреждении для социального обеспечения, без проверки обоснованности такого решения в надлежащем судебном порядке.

На основании приведенных выше правовых позиций Конституционного Суда РФ, содержащихся в Постановлениях и Определениях, можно сделать следующие выводы относительно применения законодательства, регулирующего вопросы принудительного психиатрического освидетельствования и недобровольной госпитализации граждан в психиатрические стационары (учреждения).

1. Максимальный срок, на который гражданин может быть в принудительном порядке помещен в психиатрический стационар без решения суда, составляет 48 часов. Если по прошествии этого промежутка времени суд не вынес решения, разрешающего принудительную госпитализацию, гражданин должен быть отпущен на свободу. Исключений из этого правила нет. В случае его нарушения помещение (дальнейшее удержание) лица в психиатрический стационар становится незаконным, что, по нашему мнению, должно квалифицироваться как преступление по ст. 128 УК РФ «Незаконное помещение в психиатрический стационар».

2. Более того, принудительная госпитализация в психиатрический стационар без предварительного решения суда, то есть в порядке оперативного реагирования, по смыслу п. 4 мотивировочной части Определения КС РФ от 5 марта 2009 г. № 544 - О - П по жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны допустима только в случаях госпитализации лица по основанию, указанному в п. «а» ст. 29 Закона РФ от 2 июля 1992 г. № 3185 -1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» – его непосредственная опасность для себя или окружающих.

Причем выводы об опасности того или иного лица должны делаться на основании его опасных действий для себя или окружающих, то есть быть объективно проверяемыми, а не быть просто плодом одних только умозаключений и предположений. Должно быть также проведено психиатрическое освидетельствование в соответствии со статьями 23 и 24 Закона.

3. В случаях госпитализации гражданина по основаниям, указанным в пункте «б» (его беспомощность, т. е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности) или «в» (существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если

лицо будет оставлено без психиатрической помощи) статьи 29 Закона, такая госпитализация в принудительном порядке возможна только после того, как в отношении гражданина будет проведено психиатрическое освидетельствование. Такое освидетельствование в недобровольном порядке возможно только по решению суда.

В отношении госпитализируемых по п. «в» ст. 29 Закона об этом прямо сказано в п. 4 мотивировочной части Определения КС РФ от 5 марта 2009 г. № 544 - О - П.

В отношении госпитализируемых по п. «б» ст. 29 Закона такой вывод следует из того, что по Закону правовое регулирование (см. ст. ст. 23 - 25, 29, 32 - 35 Закона) процедур принудительной госпитализации и принудительного психиатрического освидетельствования в отношении лиц, указанных в п. «б», – полностью тождественно и не имеет никаких различий с лицами, подвергаемыми принудительной госпитализации по п. «в» ст. 29 Закона. Следовательно, вывод КС РФ о необходимости проведения перед принудительной госпитализацией психиатрического освидетельствования на основании решения суда полностью применим и к случаям госпитализации по п. «б» ст. 29 Закона.

4. Таким образом, без предварительного решения суда, разрешающего проведение принудительного психиатрического освидетельствования, гражданина по ныне действующему законодательству в свете правовых позиций КС РФ могут подвергнуть экстренной госпитализации лишь по п. «а» ст. 29 Закона – после освидетельствования в соответствии со ст. 23 и 24 Закона, и только в том случае, когда он совершает опасные действия в отношении себя или окружающих. И максимальный срок такой госпитализации до (без) решения суда – не более 48 часов. В отношении тех, кто госпитализируется по основаниям, указанным в п.п. «б» и «в» ст. 29 Закона, – предварительная, без решения суда, госпитализация вообще невозможна (недопустима). Такие действия, по нашему мнению, должны квалифицироваться по ст. 128 УК РФ.

5. Рассмотрение судом заявлений врачей-психиатров психиатрических стационаров (учреждений) о принудительном психиатрическом освидетельствовании граждан по основаниям, указанным в пунктах «б» и «в» части 4 статьи 23 Закона, в целях их последующей принудительной госпитализации по основаниям, указанным в пунктах «б» и «в» ст. 29 Закона, производится в порядке, установленном в ст. 306 ГПК РФ.

Содержащееся в этой статье указание на *единоличность* рассмотрения судьей данного заявления, как недвусмысленно следует из Определения КС РФ от 18 декабря 2007 г. № 844 - О - О по жалобе гражданки Петуховой Аллы Яковлевны, относится лишь к составу суда, рассматривающему конкретную категорию дел, и не означает, что решение о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина принимается в его отсутствие. Гражданин должен быть извещен о времени и месте рассмотрения данного дела, как и при рассмотрении судами любых иных гражданских дел. Никаких исключений о возможности рассмотрения заяв-

ления стационара в отсутствие гражданина, который не был извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, – ни статья 306 ГПК РФ, ни какая-либо иная правовая норма ГПК РФ не содержат.

6. Поскольку разрешение на принудительное освидетельствование по смыслу Определения КС РФ от 5 марта 2009 г. № 544 - О - П по жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны должно быть дано предварительно, то есть до фактической госпитализации в принудительном порядке по основаниям, указанным в п. п. «б» и «в» ст. 29 Закона, – из этого следует, что гражданин во время рассмотрения дела о его принудительном психиатрическом освидетельствовании должен оставаться на свободе. То есть он не может уже находиться помимо его воли в психиатрическом стационаре.

Более того, решение суда, разрешающее проведение принудительного психиатрического освидетельствования, должно, как и решение по любому иному гражданскому делу, вступить в законную силу (ст. 209 ГПК РФ) и может исполняться в принудительном порядке лишь после его вступления в силу (ст. 210 ГПК РФ). Но никак не раньше. То есть гражданин, в отношении которого суд вынес решение о направлении его в принудительном порядке на психиатрическое освидетельствование, может, оставаясь на свободе, добиваться отмены этого решения в апелляционном порядке, подав соответствующую жалобу и участвуя в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

7. Дела о принудительной госпитализации должны рассматриваться, как общее правило, не в стационарах, а в зданиях самих судов, где присутствует соответствующая атрибутика, а процессы носят открытый характер и на них допускается публика.

Отступления от этого правила возможны только при исключительных обстоятельствах и в любом случае не должны зависеть от усмотрения одного только психиатрического стационара.

III. ОСНОВНЫЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ГОСПИТАЛИЗИРОВАННЫХ ГРАЖДАН, ДОПУСКАЕМЫЕ ПСИХИАТРИЧЕСКИМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ И СУДАМИ.

Перечислим также наиболее распространенные виды нарушений прав и свобод граждан, находящихся в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь, которые следует иметь в виду, которые следует пресекать и которые можно использовать в суде при обжаловании решений судов о недобровольной госпитализации, а также действий и решений психиатрических учреждений и их должностных лиц:

Со стороны психиатрических учреждений:

– неразъяснение пациентам их прав, предусмотренных ст.ст. 5 и 37 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и ч. 5 ст. 19, ст. 20 - 22 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323 - ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», о чем должна

быть сделана запись в медицинской карте;

– уклонение от разъяснения пациентам оснований и целей их госпитализации, а также от предоставления им информации о характере психического расстройства, об установленном диагнозе и о прогнозе развития заболевания, целях, методах, включая альтернативные, и продолжительности рекомендуемого лечения, а также о болевых ощущениях, возможном риске, побочных эффектах и ожидаемых результатах, о чем также должна быть сделана запись в мед карте (ч. 2 ст. 5, ч. 2 ст. 11, ч. 1 ст. 37 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», п. 5 ч. 5 ст. 19, ч. 1 ст. 22 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»);

– нарушение прав недобровольно госпитализированных лиц на получение ими квалифицированной юридической помощи, в частности, уклонение главных врачей (заведующих отделениями, лечащих или дежурных врачей) от удостоверения доверенностей, выдаваемых пациентами на выбранных ими представителей (ч. 1 ст. 7 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», ст. 53 ГПК РФ);

– нарушение предельно допустимого (максимально возможного) 48 - часового срока пребывания недобровольно госпитализируемых граждан в психиатрическом учреждении до решения суда (ч. 2 ст. 22 Конституции РФ, Определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2009 г. № 544 - О - П));

– уклонение администраций медицинских организаций от обеспечения пациентам реальной возможности по приглашению любого специалиста для работы во врачебной комиссии, нарушение их права на альтернативную медицинскую помощь, включая право пригласить для консультации и наблюдения врачей, специалистов из других медицинских организаций, а также право обратиться за независимым освидетельствованием, заключением специалиста к лицам, имеющим право на оказание медицинской помощи, независимо от формы собственности и ведомственной принадлежности соответствующей организации (ч. 2 ст. 5 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», п. п. 1 и 3 ч. 5 ст. 19 и ст. 21 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»);

– необоснованное ограничение прав пациентов на пользование любыми видами связи, в том числе сотовыми телефонами, права отправлять и получать корреспонденцию, в том числе жалобы в суд, прокуратуру, Уполномоченному по правам человека в РФ, в правозащитные организации и т. п. без какого-либо контроля (цензуры) со стороны персонала таких организаций и учреждений (ст. 37 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»);

– нарушения права на беспрепятственное общение граждан с представителями, защитниками и другими лицами, оказывающими им правовую помощь, вне контроля со стороны администрации соответствующих организаций и учреждений (ст. 48 Конституции РФ, ст. ст. 5, 7, 37, 39 Зако-

на РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»);

– уклонение администраций психиатрических учреждений от выполнения обязанности по фиксации в медицинской карте всех случаев применения к пациентам мер физического стеснения и изоляции (одиночные камеры, привязывание к кроватям, влажное обертывание, применение физической силы и т. п.) (ч. 2 ст. 30 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»);

– невручение госпитализированному гражданину копии решения суда о его недобровольной госпитализации; необеспечение ему реальной возможности, находясь в психиатрическом учреждении, подать на решение суда апелляционную и (или) кассационную жалобу (ст. ст. 209, 320, 376 ГПК РФ);

– нарушение права пациента на ознакомление и получение копии его медицинской карты (ч. ч. 4 и 5 ст. 22 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»);

– неосуществление администрациями больниц обязательного ежемесячного переосвидетельствования недобровольно госпитализированных граждан с целью решения вопроса об их выписке (ч. 2 ст. 36 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»);

Со стороны судов:

– широко распространена практика рассмотрения заявлений психиатрических учреждений о недобровольной госпитализации граждан или о признании их недееспособными в рамках судебного заседания, которое длится зачастую всего несколько минут, что является внешним признаком по сути отсутствия самого судебного разбирательства как такового, на что обращал внимание ЕСПЧ в постановлении «Штукатуров против России»;

– не разъяснение судом гражданину, в отношении которого рассматривается дело о его недобровольной госпитализации, права ходатайствовать о назначении судебно-психиатрической экспертизы (п. 2.4 Определения КС РФ от 3 ноября 2009 г. № 1366 - О - О);

– при назначении судами в порядке ст. 50 ГПК РФ адвокатов для представления интересов граждан, в отношении которых рассматривается вопрос об их недобровольной госпитализации, суды не предпринимают мер, направленных на то, чтобы адвокат действительно встречался с гражданином до судебного заседания, выявлял его реальную волю и не выполнял свои обязанности лишь формально.

IV. ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТОВ ЗА НЕАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПЕРЕД ДОВЕРИТЕЛЕМ.

Советом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга вынесено решение о привлечении к дисциплинарной ответственности адвоката Л., участвовавшего по назначению Приморского районного суда города Санкт-Петербурга в рассмотрении дела о недобровольной госпитализации гражданина в психиатрический стационар. Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужила жалоба гражданина на ненадлежащее выполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей и несоблюдение норм адвокатской этики в связи с тем, что в процессе рассмотрения дела адвокат согласился с госпитализацией гражданина в психиатрический стационар. Из протокола судебного заседания усматривается, что данным заявлением фактически и ограничилась оказанная адвокатом юридическая помощь.

По сведениям, поступающим в Адвокатскую палату Санкт - Петербурга, такой случай не является единичным и отражает распространенную практику рассмотрения подобной категории дел в судах Санкт - Петербурга, в связи с чем Совет Адвокатской палаты разъясняет следующее.

Рассмотрение дел о недобровольной госпитализации гражданина в психиатрический стационар регламентировано главой 35 Гражданского процессуального кодекса РФ, а также Законом РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании». В соответствии со ст.ст. 50 и 304 Гражданского процессуального кодекса РФ адвокат по назначению суда выступает в качестве представителя лица, в отношении которого рассматривается вопрос о принудительной госпитализации в психиатрический стационар.

Как показывает практика, по делам, связанным с принудительной госпитализацией людей с психическими расстройствами, адвокат зачастую видит свою роль не в защите позиции своего доверителя, а в защите того, что отвечает интересам доверителя с точки зрения самого адвоката. Такая точка зрения зачастую совпадает с позицией врачей-психиатров, настаивающих на госпитализации в больницу, ведь, по мнению адвоката, психиатры действуют из лучших побуждений, стремясь оказать помощь «больному» человеку, который к тому же не понимает, что у него тяжелая болезнь. Между тем с точки зрения закона решение вопроса о получении медицинской помощи – это, прежде всего, право самого пациента, а оказание психиатрической помощи в недобровольном порядке это всегда исключительная ситуация, связанная с ограничением основных прав личности. Более того, ситуация, когда адвокат, действуя «в интересах пациента», решает, что ему лучше быть в больнице, ставит самого пациента в еще более уязвимое положение – ведь специалисты - психиатры, обладая профессиональными знаниями, уже решили, что недобровольное оказание помощи отвечает, по их мнению, интересам пациента, и вместо помощи в оспа-

ривания этого решения адвокат становится на противоположную сторону, лишая своего доверителя возможности эффективно отстоять свою позицию.

Несмотря на сложность, с этической точки зрения, необходимости осуществления защиты адвокатом гражданина, когда несогласие с госпитализацией очевидно угрожает его интересам, адвокату не следует забывать, что свобода, а ведь в случае недобровольной госпитализации речь идет именно об ограничении свободы человека, является не менее важной ценностью для него, чем получение медицинской помощи.

В соответствии с подпунктом 3 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного. Указанные обязанности распространяются и на участие адвоката в деле по назначению суда, поскольку в силу ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката доверителем является, в частности, лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь по назначению суда. Подчеркнем, что речь идет об уважении адвокатом именно воли, а не интересов доверителя, даже если речь идет о волеизъявлении гражданина, имеющие психические нарушения.

Таким образом, закон не предоставляет адвокату права занимать по делу самостоятельную позицию и если гражданин заявляет, что он возражает против госпитализации, то это является той позицией по делу, которую обязан уважать адвокат, независимо от того, понимает ли сам гражданин значение отказа от психиатрической помощи и отвечает ли такой отказ интересам пациента, как их видит адвокат. Если бы адвокат в такой ситуации мог занимать собственную позицию по делу, то его роль была бы идентичной роли прокурора, чье участие по таким делам является обязательным, и который дает собственное заключение относительно законности помещения гражданина в психиатрический стационар.

По аналогии с уголовным судопроизводством, где согласие адвоката с обвинением, если против этого возражает подзащитный, будет являться безусловным нарушением права на защиту, что может повлечь отмену приговора, в делах о принудительной госпитализации неэффективная помощь адвоката также может привести к отмене решения суда в связи с несоответствием процедуры судебного контроля принудительной госпитализации требованиям ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующей каждому, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу. В своих решениях Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал, что формальное назначение юриста само по себе не удовлетворяет требованию Конвенции о бесплатной юридической помощи, если такая помощь не является эффективной. Государство должно принимать «позитивные меры» для обе-

спечения эффективной реализации права на бесплатную юридическую помощь, а неэффективность юридической помощи, оказываемой в делах об ограничении свободы в связи с помещением в психиатрический стационар, может рассматриваться как нарушение ст. 5 Конвенции.

Сложность дел о недобровольной госпитализации в психиатрический стационар связана, прежде всего, с необходимостью оспаривания профессионального мнения врачей-психиатров. Однако это не означает, что роль адвоката является исключительно декоративной и сводится к простому присутствию в зале суда. Несмотря на наличие ряда процессуальных особенностей таких дел, это не говорит об отсутствии самостоятельной природы их рассмотрения, поэтому предоставление государством адвоката как раз и призвано обеспечить такую самостоятельность. При этом закон «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» устанавливает достаточно четкий предмет доказывания по таким делам, знание которого поможет адвокату лучше понимать свою роль.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» лицо, страдающее психическим расстройством, может быть госпитализировано в психиатрический стационар без его согласия до постановления судьи, если его обследование или лечение возможны только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обуславливает его непосредственную опасность для себя или окружающих (пункт «а»), беспомощность, то есть неспособность самостоятельного удовлетворения основных жизненных потребностей (пункт «б»), или существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи (пункт «в»). Таким образом, для определения законности госпитализации лица в психиатрический стационар по ст. 29 Закона суд должен установить наличие, как минимум, трех критериев, как в отдельности, так и в совокупности: тяжесть психического расстройства (1), невозможность лечения (обследования) вне стационара (2) и непосредственную опасность для себя или окружающих, физическую беспомощность или неизбежное существенное ухудшение психического состояния лица при отсутствии специализированной медицинской помощи (3). Совокупность указанных обстоятельств является предметом доказывания по делу о принудительной госпитализации, причем бремя доказывания данных обстоятельств лежит на государстве – психиатрическом стационаре. Рассматривая дело, суд обязан проверить каждый из указанных критериев, в связи с чем адвокат обязан, как минимум, обратить внимание суда на отсутствие обоснования указанных критериев в документах больницы.

В силу ст. 7 Закона об адвокатуре адвокат обязан «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами».

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Федеральный закон от 24 ноября 2014 г. № 371 - ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69 и 72 Уголовно - исполнительного кодекса Российской Федерации».

Данными изменениями закреплено то, что уголовное наказание в виде ареста не назначается несовершеннолетним.

Ранее в УК РФ вносились изменения, в соответствии с которыми арест был исключен из перечня наказаний, применяемых к несовершеннолетним. К последним относятся лица в возрасте до 18 лет. Однако в другой статье кодекса указывалось, что арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора 16 лет. Поправки устраняют данное противоречие.

Кроме того, из УИК РФ убрали положения, устанавливающие особенности отбывания несовершеннолетними наказания в виде ареста.

Федеральный закон от декабря 2014 г. № 408 - ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда».

С 1 января 2015 г. минимальный размер оплаты труда (МРОТ) увеличивается с 5 554 руб. до 5 965 руб. в месяц.

Это позволит сохранить в 2015 г. соотношение между МРОТ и величиной прожиточного минимума трудоспособного населения (63,4%) на уровне 2014 г.

Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2015 г.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности».

Подготовлены новые разъяснения по вопросам, касающимся квалификации преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

В данном постановлении затронуты моменты, которые не освещались ранее в судебной практике.

Так, подчеркивается, что мотив совершения подобных преступлений для квалификации содеянного значения не имеет.

Под насилием в таких преступлениях следует понимать действия, связанные не только с причинением потерпевшему лицу физической боли, но и с ограничением его свободы.

Как и прежде, выделены случаи, когда требуется дополнительная квалификация содеянного. Например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при таких преступлениях требует дополнительной квалификации по соответствующей статье УК РФ.

Если угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью была выражена после окончания данных преступлений (например, чтобы потерпевшее лицо никому не сообщило о случившемся), содеянное нужно квалифицировать по совокупности преступлений.

Отдельно рассмотрены некоторые моменты, связанные с использованием беспомощного состояния потерпевшего лица.

Затронуты вопросы квалификации при отказе от преступления, при покушении на него или при приготовлении к нему, при его совершении несколькими лицами. Так, действия лица, лично не совершавшего насильственного полового сношения или насильственных действий сексуального характера, но содействовавшего в этом (путем применения насилия или угроз) другим лицам, квалифицируются как соисполнительство.

Если же такое лицо лишь содействовало советами, указаниями либо устранением препятствий и т. п., то его действия квалифицируются как пособничество.

Помимо прочего, к иным тяжким последствиям таких преступлений относятся беременность потерпевшей, самоубийство (или попытка этого) потерпевшего лица.

Развратными могут признаваться и такие действия, при которых не было непосредственного физического контакта с телом потерпевшего лица. К ним могут относиться и действия, совершенные с использованием сети Интернет.

Прежние разъяснения признаны утратившими силу.

Постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. № 32 - П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа».

Конституционный Суд РФ счел наказание за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4 УК РФ) несоразмерно мягким.

В УК РФ наряду с общим составом мошенничества (ст. 159 УК РФ) есть нормы, дифференцирующие уголовную ответственность за него по сферам экономической деятельности. Заявитель просил проверить конституционность одной из таких специальных норм - ст. 159.4 УК РФ (мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности).

Конституционный Суд РФ, рассмотрев запрос, пришел к следующим выводам.

Указанный специальный состав предполагает наличие у субъекта преступления прямого умысла на совершение мошенничества. Наказание по ст. 159.4 УК РФ различается в зависимости от стоимости похищенного. Оспариваемая норма направлена на защиту отношений собственности и стимулирование законной предпринимательской деятельности. В данном

аспекте она соответствует Конституции РФ.

Между тем крупный и особо крупный размеры мошенничества по ст. 159 и ст. 159.4 существенно различаются. В первом случае - более 250 тыс. руб. (крупный) и более 1 млн руб. (особо крупный). Во втором случае - более 1,5 млн и более 6 млн руб. соответственно. В ст. 159.4 отсутствуют такие квалифицирующие признаки, предусмотренные ст. 159, как совершение мошенничества группой лиц по предварительному сговору, лицом с использованием служебного положения, организованной группой, или мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение. Поэтому даже при наличии таких признаков мошенничество в сфере предпринимательской деятельности не влечет повышенную ответственность.

Максимальное наказание по ст. 159.4 УК РФ - лишение свободы на срок до 5 лет (ч. 3 данной статьи). Оно может назначаться за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере (более 6 млн руб.). Такое деяние признается преступлением средней тяжести. В то время как ч. 4 ст. 159 УК РФ предусматривает ответственность за мошенничество, совершенное в особо крупном размере (более 250 тыс. руб.), в виде лишения свободы на срок до 10 лет и относится к категории тяжких.

Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что наказание за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере, несоизмеримо его общественной опасности.

Законодателью надлежит внести поправки, чтобы устранить выявленные неконституционные аспекты. На это дается 6 месяцев. Если по истечении данного срока изменения не будут внесены, ст. 159.4 УК РФ утрачивают силу. При этом не исключается правомочие законодателя устанавливать специальные составы мошенничества в тех или иных сферах предпринимательской деятельности. Необходимо только, чтобы уголовно-правовые и иные последствия совершенного преступного деяния были соразмерны его тяжести.

Постановление Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2014 г. № 31 - П «По делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Глория».

Предметом проверки стали нормы о наложении ареста на имущество в рамках уголовного дела. Такой арест может быть наложен в т. ч. для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска.

Если речь идет о деньгах на банковском счете, то при наложении ареста операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах арестованной суммы.

По мнению заявителя, эти положения неконституционны, оспариваемые нормы ставят в неравное положение потерпевших в уголовных делах в зависимости от того, являлись предметом преступления наличные деньги или средства на счетах, так как закон закрепляет возможность передать

арестованную сумму на хранение их собственнику или другому лицу, если это наличные деньги, в отношении денег на счетах такая возможность законом не предусмотрена.

Поэтому в случае приостановления производства по делу из-за неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, потерпевший лишается на неопределенный срок возможности не только использовать данные деньги, но и возместить убытки, понесенные в связи с этим (банк за такое время не начисляет проценты).

Конституционный Суд РФ пришел к следующим выводам.

Нормы конституционны в той мере, в какой предусматривают различный механизм обеспечения сохранности при аресте денег наличных и тех, что размещены на счетах.

Такая дифференциация обусловлена различной - материальной и нематериальной - природой этих объектов гражданских прав.

Между тем нормы неконституционны в ином аспекте. Они являются таковыми в той мере, в какой не гарантируют эффективную защиту прав и интересов потерпевшего - гражданского истца по уголовному делу (в рамках которого его похищенные деньги, находящиеся на счетах иных лиц, были арестованы). Имеется в виду упомянутый случай, когда предварительное расследование по делу было приостановлено на неопределенно длительный срок из-за неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Законодатель должен внести в УПК РФ необходимые изменения с тем, чтобы гарантировать эффективную защиту прав и интересов подобных потерпевших.

Федеральный закон от 22 декабря 2014 г. № 437 - ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения».

Для нарушителей правил дорожного движения решено ввести послабление в части уплаты штрафа.

Если его погасить не позднее 20 дней с даты вынесения постановления о наложении штрафа, то можно перечислить половину установленной суммы.

Однако данное правило распространяется не на все случаи. Среди исключений - управление транспортным средством в нетрезвом состоянии, проезд на красный свет (если правонарушение совершено повторно), нарушение ПДД или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Если исполнение постановления о штрафе было отсрочено либо рас-срочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими его, то уплачивается вся сумма.

Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2016 г.

Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 528 - ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения».

Указанным законом ужесточается ответственность для нетрезвых водителей.

Установлены минимальные сроки лишения свободы за нарушение нетрезвым водителем правил дорожного движения, приведшее к гибели людей. При этом нетрезвыми считаются не только водители, состояние опьянения которых установлено в результате медицинского освидетельствования, но и те, кто отказался его пройти.

Повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения считается преступлением. Имеются в виду случаи, когда человек вновь сел за руль в нетрезвом виде после того, как был привлечен к ответственности за управление автомобилем в состоянии опьянения или отказ пройти медицинское освидетельствование. Поправки предусматривают за данное деяние широкий спектр санкций - от штрафа в размере от 200 до 300 тыс. руб. до лишения свободы до 2 лет с лишением права управления транспортными средствами до 3 лет.

Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2015 г.

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2014 г.).

Подведены итоги работы Верховного Суда РФ за отчетный период. Приведена практика СК по гражданским делам, СК по административным делам, СК по уголовным делам, СК по делам военнослужащих.

В связи с формированием новой коллегии впервые представлено и обобщение материалов, рассмотренных СК по экономическим спорам ВС РФ.

Освещены вопросы, связанные с защитой права собственности, других вещных прав; с корпоративными, жилищными, трудовыми, обязательственными, административными и иными публичными правоотношениями.

Разобраны некоторые правила, касающиеся правопреемства, применения процессуальных норм, приведены правовые позиции международных договорных органов ООН (комитетов по правам человека, против пыток, по правам инвалидов), а также извлечения из практики Европейского суда по правам человека.

Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 518 - ФЗ «О внесении изменений в статьи 401.2 и 412.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Этим федеральным законом отменен годичный срок для кассационного и надзорного обжалования судебного решения по уголовному делу.

Ранее судебное решение можно было обжаловать в кассационной инстанции в течение 1 года с момента его вступления в законную силу. Указанный срок теперь отменен.

Также упразднен годичный срок для пересмотра в порядке надзора Президиумом Верховного Суда РФ.

Редакционный совет:**Председатель:**

Малиновская В.Н. -

Первый Вице-президент Адвокатской палаты Астраханской области,
Председатель Ревизионной комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ, Заслуженный юрист РФ

Члены:

Кулаков Н.Е.

Президент Адвокатской палаты Астраханской области

Абубекеров А.А. -

Вице-президент Адвокатской палаты
Астраханской области, Заслуженный юрист РФ

Гусева Г.И. -

руководитель Адвокатской конторы Ленинского р-на
г. Астрахани АОКА, Заслуженный юрист РФ,
член Совета АПАО

Цыганова Е.И. -

адвокат Адвокатской конторы
Ленинского р-на г. Астрахани АОКА,
Член Совета АПАО

**Ответственный
за выпуск:**

Денисов Д.А. - адвокат Адвокатской конторы
Кировского района г. Астрахани АОКА,
член Квалификационной комиссии АПАО